室蘭工業大学
学術資源アーカイブ
Muroran Institute of Technology Academic Resources Archive

室蘭工業大学研究報告. 文科編 第10巻第2号 全1冊

メタデータ	言語: Japanese
	出版者: 室蘭工業大学
	公開日: 2014-05-15
	キーワード (Ja):
	キーワード (En):
	作成者:
	メールアドレス:
	所属:
URL	http://hdl.handle.net/10258/2952

正　誤　表(文科編)

表紙の裏ページ	Editing Committee 上から16行目 誤　S. Kano	正　H. Kano
〃	下から３行目 誤　Thev consist	正　They consist

室蘭工業大学

研究報告

文科編

第十巻第二号

昭和五十五年十一月

MEMOIRS

OF

THE MURORAN INSTITUTE OF TECHNOLOGY

Cultural Science

VOL.10 NO.2
Nov., 1980

MURORAN HOKKAIDO

JAPAN

Editing Committee

M. Yoshida	President	*Chairman of the Committee*
K. Okubo	Prof.	*Electrical Engineering*
M. Morita	Prof.	*Industrial Chemistry*
K. Sato	Asst. Prof.	*Mineral Resources Engineering*
S. Kondo	Prof.	*Civil Engineering*
K. Okuda	Prof.	*Mechanical Engineering*
T. Tachikawa	Prof.	*Metallurgical Engineering*
T. Takeuchi	Prof.	*Chemical Engineering*
K. Kikuchi	Prof.	*Industrial Mechanical Engineering*
K. Izumi	Prof.	*Architecture and Building Engineering*
S. Hara	Prof.	*Electronic Engineering*
I. Seino	Prof.	*Literature*
K. Fujikawa	Asst. Prof.	*Science*
K. Suzuki	Prof.	*Applied Material Science*
M. Tukahara	Prof.	*Mechanical Engineering (Evening Session)*
S. Kano	Prof.	*Chief Librarian*

All communications regarding the memoirs should be addressed to the chairman of the committee.

These publications are issued at irregular intervals. Thev consist of two parts, Science and Engineering and Cultural Science. When they amount to four numbers, they form one volume.

室蘭工業大学研究報告　第 10 巻　第 2 号

文　科　編

目　次

Snopes Trilogy に見る Faulknerの変貌 ……谷　村　淳次郎　(1)111

学生(室蘭工業大学)の健康に関する周辺領域の基礎調査における一考察
……清　野　市　治
小　成　英　寿　(19)129
谷　口　公　二

修学旅行途中の高校生に発生した集団ヒステリーの事例
……清　水　信　介　(87)197

Snopes Trilogy に見る Faulkner の変貌

谷　村　淳次郎

Faulkner's Change in The Snopes Trilogy

Junjiro Tanimura

Abstract

Critics and readers of Faulkner's The Snopes Trilogy, which is composed of *The Hamlet* (1940), *The Town* (1957), and *The Mansion* (1959), have expressed a general dissatisfaction with it, though they have expressed a rather great satisfaction with the first volume, *The Hamlet*. The main reason of their dissatisfaction with it, is thought to be the lack of unity as a Snopes chlonology.

This lack of unity means, however, the change of Faulkner's ambivalent feelings for the American South. This paper is an attempt to examine the change of Faulkner's feelings by tracing the changing process of vicious Snopeses into ambiguous ones.

(序)

Faulkner の作家生活の半ばから晩年にわたっての約 20 年間に発表された，*The Hamlet* (1940)，*The Town* (1957)，*The Mansion* (1959) の所謂 Snopes Trilogy は，その間に介在する長い時間の当然の結果として，テーマの不統一が指摘され，第一巻 *The Hamlet* において獲得した可成り高い評価に比べると，第二巻 *The Town*，第三巻 *The Mansion* を含めた Trilogy としての評価は，それと比較すべくもなく低い。しかし，J. G. Watson の

. . . In addition, as a unified trilogy, it is Faulkner's most extended work. For these reasons alone, aside from questions of literary merit, the Snopes trilogy is deserving of critical attention as a historical index to the development of Faulkner's thought and art.[1]

という言葉や，Irving Howe の

Seventeen years intervened between the publication dates of *The Hamlet* and *The Town*, years not merely of honors, prizes, public declamations and communiqués, but also of a slowly mounting crisis in Faulkner's career. Formally the two books comprise parts of a trilogy for which *The Mansion* is the concluding volume, and there is profit in so regarding them if one's main interest is to gain a commanding view of the history of Faulkner's themes and the development of his feelings toward Yoknapatawpha County.[2]

という言葉が示唆するように，考え方によっては，一見欠点と思われる，このテーマの不統一の背後にこそ，Faulkner の考え方の変化と，不統一にならざるを得なかったその必然性を読み取ることが出来るのではないだろうか。

本稿では，*The Hamlet* において悪の象徴としてはなばなしく登場した Snopes が，*The Town*，*The Mansion* となるにつれて，極めて曖昧な姿になっていくその変化の過程を辿ることによって，Faulkner がアメリカ南部に対して抱いていたアンビバレントな感情の変貌の一端をさぐりたいと思う。

(一)

最初に，Faulkner の Yoknapatawpha saga における Snopes の位置を，南部貴族の象徴と見なされている Sartoris との対比によって瞥見してみたい。本格的な Faulkner 批評の祖と言われる George O'Donnel は，Faulkner の Yoknapatawpha saga には Sartoris 的な世界と Snopes 的な世界との二種類があることを主張し，両者を比較して次のように述べている。

In Mr. Faulkner's mythology there are two kinds of characters; they are Sartorises or Snopeses, whatever the family names may be. And in the spiritual geography of Mr. Faulkner's work there are two worlds: the Sartoris world and

the Snopes world. In all of his successful books, he is exploring the two worlds in detail, dramatizing the inevitable conflict between them.

It is a universal conflict. The Sartorises act traditionally; that is to say, they act always with an ethically responsible will. They represent vital morality, humanism. Being antitraditional, the Snopeses are immoral from the Sartoris point of view. But the Snopeses do not recognize this point of view; acting only for self-interest, they acknowledge no ethical duty. Really, then, they are amoral; they represent naturalism or animalism. And the Sartoris-Snopes conflict is fundamentally a struggle between humanism and naturalism.(3)

前者，すなわち Sartoris 的人間が，Sartoris, Compson, McCaslin, De Spain 等々，多くの異なった家名を名乗ってはいても，いずれも南北戦争以前からの由緒ある家系であり，“morality”，“humanism” を表わして道徳的に行動するのに対して，後者すなわち Snopes 的人間は，私利，私欲のためにだけ行動し，“naturalism”，“animalism” を表わして非道徳的である。そして，両者の間には絶えざる摩擦がある。

また，Malcolm Cowley は *The Portable Faulkner* 序において，Snopes の台頭について

After the War was lost, partly as a result of the Southerners' mad heroism (for who else but men as brave as Jackson and Stuart could have frightened the Yankees into standing together and fighting back?) the planters tried to restore their "design" by other methods. But they no longer had the strength to achieve more than a partial success, even after they had freed their land from the carpetbaggers who followed the Northern armies. As time passed, moreover, the men of the old order found that they had Southern enemies too; they had to fight against a new exploiting class descended from the landless whites of slavery days. In this struggle between the clan of Sartoris and the unscrupulous tribe of Snopes, the Sartorises were defeated in advance by a traditional code that kept them from using the weapons of the enemy. As a price of victory, however, the Snopeses had to serve the mechanized civilization of the North, which was morally impotent in itself, but which, with the aid of its Southern retainers, ended by corrupting the Southern nation.(4)

と述べて，Sartoris と Snopes とのこの闘争において Sartoris が敗北し，勝者である Snopes は道徳的に劣等な北部の機械文明のしもべとなり，南部を破

壊させるに至ったとしている。

さらに，1954年にFaulknerは"Mississippi"の中で，Snopesのはびこるさまを

> . . . by the beginning of the twentieth century Snopeses were everywhere: not only behind the counters of grubby little side street stores patronised mostly by Negroes, but behind the presidents' desks of banks and the directors' tables of wholesale grocery corporations and in the deaconries of Baptist churches, buying up the decayed Georgian houses and chopping them into apartments and on their death-beds decreeing annexes and baptismal fonts to the churches as mementors to themselves or maybe out of simple terror.

と記述している。彼はまた，Virginia大学で"Mr. Faulkner, why are you so fond of the Compsons and the Snopeses?" と聞かれた際，"Well, I feel sorry for the Compsons. That was blood which was good and brave once, but has thinned and faded all the way out. Of the Snopeses, I'm terrified."[6]と答え，さらにTrilogy形成の行きさつについて語り，

> When I first thought of *these people and the idea of a tribe of people which would come into an otherwise peaceful little Southern town like ants or like mold on cheese* then—I discovered then that to tell the story properly would be too many words to compress into one volume. It had to be two or three.[7] (イタリック筆者)

と述べ，*The Town*の中でもSnopesを"They were just Snopeses, like colonies or rats or termites are just rats and termites"[8]と描写している。

以上のような批評家及びFaulkner自身の言葉等によっても明瞭なように，Sartorisによって代表される南北戦争以前からの貴族階級が善であるのに対して，戦後にPoor Whiteから台頭して来たSnopesは悪として描かれている。Sartorisの人間は，彼らが従う社会的，倫理的おきてを持って居り，失われた大義を懐古する。Snopesの人間は倫理的観念を持たず，彼らの目的を達成するために効果的だと思う如何なる手段でも用い，自分の行動に責任を取らない。このようにしてSnopesは，南部の伝統的で，尊敬すべき遺産を徐々に

破壊し続ける。これが伝統的な貴族階級と対比された Snopes の概念である。

Snopes は Faulkner の作品の主要なテーマの大部分に深く関わり合っている。例えば *Sartoris* の中で彼は，南北戦争以前の南部と，戦後の南部との間のコントラストを描いているが，これらのコントラストの中で最も重要なのは，Sartoris と Snopes との間のコントラストである。Snopes の経済的，社会的上昇というテーマは，Faulkner の作品においては，南部の貴族階級の衰亡というテーマに匹敵する程重要である。Snopes は Snopes Trilogy において最も集中的に取扱われていることは勿論であるが，"They have been in—alive and have been in motion, I have hated them and laughed at them and been afraid of them for thirty years now." (9)という Faulkner 自身の言葉からも窺われるように，濃淡の度合は異なっても，Trilogy の他に"Barn Burning", *Sartoris*, *Sanctuary*, *The Unvanquished* など，彼の作家生活のほぼ全期間にわたって出現している。しかし，Snopes の真の姿を理解する為には，Trilogy の第一巻 *The Hamlet* における Flem Snopes の出現を待たなければならない。

(二)

Snopes の中で最も重要な人物であり，"Snopesism is avarise married to pure animality. Flem is moved only by greed. . ." (10)と Waggoner の言うように，強欲で，偽善的で，非人間的な Flem Snopes は，我々が主人公として彼を最もしばしば見る *The Hamlet* では，強い悪意を持った人物として描かれている。我々が *The Hamlet* で最初に Flem に出合う時，彼は"His eyes were the color of stagnant water" (11)とか "His face was as blank as a pan of uncooked dough" (12)と描かれている。こうした描写は，Faulkner がこの人物から普通の登場人物に必要な人間らしさを奪っていることを示している。また，のちに彼が Eula を伴って Texas へ新婚旅行に出掛ける時，彼は"froglike creature which barely reached her shoulder" (13)と描かれているが，この代名詞 which も，彼が人間であって動物ではないことを示したくない証拠とも

取れる。Flem は Faulkner が軽蔑し，恐れるものすべてを表わしているが，*The Hamlet* では，彼をその長とする Snopes 達が，それまで Will Varner を中心に営まれていた Frenchmen's Bend という小さな村の生活の規範をみだし，精神的にも，物質的にも，この村の存在を破壊していくプロセスが描かれている。*The Hamlet* の終りで，Bookwright と Armstid という愚直な農夫ばかりでなく，*The Sound and The Fury* の Dilsey と共に，Faulkner が最も好んでいたミシン行商人 Ratliff さえもが，Flem の巧妙な策略に騙される時，我々は倫理的，人間的な価値を無道徳な物質主義が征服するのを見る。最初の戦いは小さな村で戦われたのだが，Flem の力は非常に破壊的であり，勝利は非常に完全であったので，上品さ，愛，慈善などという Sartoris的美徳が勝ち得る望みは殆んどないように見える。

しかし，*The Town* では，悪の象徴としての Flem の姿は次第に曖昧になっていくように見える。彼は眼を "looking like two gobs of cup grease on a hunk of raw dough" (14)にして発電所に現われるが，かような表現は他に見られず，*The Mansion* では全く見られなくなる。*The Hamlet* において我々が，Flem の悪行に憎しみを抱いたのと丁度反対に，*The Town* と *The Mansion* においては彼は大きな変化を経て居り，彼を憐れみ，同情したい気持が我々には起る。富と銀行の頭取という地位を獲得すると，彼の主たる目標は単なる金の獲得ではなくて "respectability" の獲得となる。名門 De Spain 家の邸宅を改築して移り住み，Baptist Church の執事となり，家名を汚す如何なる Snopes をも町から追い出し，我々の極く普通の隣人同様に振舞うのである。我々が次第に感ずるようになるそのような憐れみや同情は，*The Hamlet* における Flem についての見解の底流となっている激しい憎悪とは程遠いものである。

> He sees how Flem Snopes must strive for the appearance of respectability in order to gain public sanction for his wealth, and how, in turn, the appearance of respectability, as soon as it seems within grasp, will rob him of a portion of his demonic powers and narrow him into an ordinary sort of creature.(15)

と Howe の言うように，Flem が少なくとも表面上，善良な市民の基準を受け入れ，それを実践し始めた時，彼はそれまでの彼の行動力の源泉となっていた悪魔的な力を取り去られ，平凡な一人の人間に縮少してしまうのである。もはや彼は，我々が *The Hamlet* で見たような悪を実行する巨人ではなく，"Snopesism" を置き換えただけの "respectability" という仮面の下で，偽瞞の生活を送る偽善者となったのである。

Flem は名声と体面を得るために彼の全生活を修正すると，もはや自分自身に正直ではなかった。彼が一般的な市民の規範と考えられるものに照らして自己の行動を正し始めた時，彼は怪物のような力とずるさを失い始めたのである。彼が，体面と呼ばれる社会の規範を受け入れることによって，生きる理由を彼に与えていた非人間的な力と悪魔的な強欲さを弱めたのである。従って，Flem は，自分自身に不正直であり，偽善的であることによって，結局自らを破滅させたと言える。その地域社会における成功の最上段に到達し，旧南部貴族の豪壮な邸宅の一室の暖炉の前に坐りながら Flem は，自分が得た勝利が空虚なものであることを悟り，自分がそれ以上何のために生きるのか分らなかったのである。それ故 Flem は椅子に坐ったまま，おだやかに運命を受け入れ，受動的に Mink に撃たせ，殺させたのである。従って，*The Mansion* において実際に Flem を殺すのは Mink であるけれども，Flem はゆっくりと自分自身を殺していたのであり，Snopes の指導者として彼が表わしていたものを徐々に破壊してきたことは明らかなのである。"The Snopeses will destroy themselves—" [16]と Faulkner は語ったのだが，これが，*The Mansion* において，Flem が従兄弟 Mink の手にかかって死んだ死に方である。

以上，Snopes Trilogy に見られる変化を概観して来たが，要するに，*The Hamlet* を書いた時点では Faulkner は，善としての Sartoris 的なものに対する悪としての Snopes を徹底して描いた。善としての古い南部と，悪としての新しい南部との間のアンビバレントな感情に悩む姿ではなくて，悪のみを取り出して描いている。つまり，この時点では，彼の抱いていたアンビバレントな感情のうち，悪としての新しい南部に対する憎しみを強調して描いてい

る。Snopes を徹底して悪として描き通せば，アンビバレントな感情に変化はなかったことになるのだが，*The Town*, *The Mansion* では，Snopes の悪に対する憎しみは曖昧になり，その悪の描き方が次第に弱められているが，これは彼の南部に対するアンビバレントな感情が弱まったためと思われる。Snopes を悪としてのみ描き切れなかったところにアンビバレンスの変化がある。つまり，悪と見做していた新しい南部を容認する態度に変化したのである。

(三)

The Hamlet を書くにあたって Faulkner は，その意図したテーマから当然のことながら，Snopes に人間性を与えないように配慮した。彼はその小説の土台の一つとして，初期の短編小説"Barn Burning"を用いたのだけれども，凡そ Snopes らしかぬ善良な Sarty Snopes を除外したのである。"Barn Burning" において Sarty は，父 Ab Snopes の悪行が止められなければならないことを悟っている。Ab Snopes の家のすべての人間の反対を押し切って，De Spain に警告を叫んだ後，Sarty が新しい日の出を待って丘の上にいるのが見られる。彼の心は父に対する苦しみで一杯だが，彼は Snopes の影響から離れて歩き続け，二度とふり返ろうとはしない。

> . . . the short story "Barn Burning," which presents the terrible anguish of Sarty (Colonel Sartoris) Snopes, Ab's son and Flem's younger brother, when he repudiates his father and runs away. The boy is treated with profound sympathy. Wisely Faulkner did not incorporate the entire story in *The Hamlet*. The reader's sympathy for the boy would be foreign to the cold contempt or at least uneasiness which is aroused by the Snopeses who people *The Hamlet*.[17]

と O'Connor の言うように，Sarty のような良心を持った Snopes を含めたならば，冷たい，非人間的な Snopes の全体像を減ずることになったであろう。

しかし，Faulkner は *The Hamlet* において Flem を悪の象徴として登場させたのだが，Flem の姿が何か曖昧になって行くのと丁度比例するように，非

Snopes 的要素を持った Snopes, すなわち, Flem のような正統な Snopes とは異なった Snopes が目立つようになる。Virginia 大学で Faulkner が,

> I think that Wall Street Panic wasn't really a Snopes, that probably, actually, he was not a Snopes, that his father's mama may have done a little extra-curricular night work, and that he really wasn't a Snopes, he was a —more of a simple human being than the other Snopes were. But he wanted to be independent, wanted to make money, but he had rules about how he was going to do it, he wanted to make money by simple industry, the old rules of working hard and saving your pennies, not by taking advantage of anybody.[18]

と言っているように, Wall Street Panic Snopes は厳密には Snopes ではなかったとも取れるが, *The Hamlet* から Sarty という善良な Snopes を取り除いた Faulkner は, *The Town* に至って意図を変え, 賞讃すべきでさえある Wall を加えている。*The Town* と *The Mansion* で Wall は, 非人間的な Flem によって導かれる邪悪な Snopes 達に反対して戦い, Ratliff を後援者の一人として会社を発展させることが出来る。Flem は撃たれ, Mink は死に, Linda も Jefferson を去って *The Mansion* が終るのだが, Wall はこの町に残り, この地域社会の責任ある構成員となる。また, Watkins Product Snopes や Orestes Snopes などは確かに悪い人間だが, 社会にとってそれ程有害だというわけではない。*The Town* は Snopes の大部分を承認し得る人間として呈出している。I. D. Snopes は単にへまで, 貧欲な人間に過ぎないし, Eck Snopes は単に感傷的で, 愚かなだけである。*The Town* においては単に無力な人間に過ぎなかった Clarence Snopes は, *The Masion* では鋭い政治家となる。*The Mansion* では更に Montgomery Ward Snopes という他人を信頼出来る Snopes が登場している。非 Snopes 的要素を持ったこれらの Snopes を登場させることによって Faulkner は, もしそれがあまりにも強欲でない仕方で用いられれば, Snopes の持つ活力, 根気強さ, 積極性は, 南部の成長を助けることが出来ることを示している。

このように, *The Town* から *The Mansion* に至って, 非 Snopes 的要素を持った Snopes が次第に増加して来るが, 心情的に, これらの人間の代表と見

られるのが Mink であると言える。等しく Snopes とは言いながら，Flem と Mink との間には大きな隔りがある。新しい南部の典型であり，悪い意味での機械文明の象徴である Flem に対して，Mink はまだ古い南部的なもの，アグレーリアン的なものを多く持っている。この意味では，Milk は Gavin, Ratliff, Chick という古い南部の伝統を守ろうとするヒューマニスト達と同一線上にある人間と見做すことが出来る。Flem の殺害が，読者が期待するように，Gavin, Ratliff, Chick という三人のヒューマニストによらなかったことは，Trilogy としてのテーマの不統一と大きく関わっている部分であるが，Trilogy を書き進んでいくうちに Faulkner は，Mink によって Flem を殺させる方がより効果的だと考えたのではなかろうか。つまり，同じ Snopes によって Snopes を殺させる方が，"The ones which are incapable of it will be obliterated. Snopes will evolve into you might say an accepted type of Snopes."[19] と Faulkner 自身語った如く，Snopes が受け入れられる Snopes となり，やがて Snopes 的社会も人間的になっていくことを示すのに，より効果的であったのではなかろうか。

(四)

このように Faulkner は，*The Hamlet* から *The Town*, *The Mansion* と移る過程の中で，非 Snopes 的要素を持った Snopes を多く加えることによって，南部に対する彼のアンビバレントな感情の変貌をより印象づけたことは確かであるが，それは程度の問題であって，Snopes のもたらす害悪については，終始頭を悩まし続けたことも真実である。過ぎ去った古い南部の栄光の日々を単に懐古しているに過ぎないように見える Sartoris 的な旧貴族階級に比べて，Snopes は確かに現代の社会の進歩に応じたのである。しかし，彼らはその創造力や積極性を，個人的，社会的責任のためではなく，個人的な利益と便宜のために用いるのである。Faulkner は *The Mansion* において，Flem の葬式に出席した Snopes 達を Gavin の眼を通して次のように記述している。

> Then suddenly he saw something else. There were not many of them: he distinguished only three, country faces also, looking no different from the other country faces diffident, even effacing, in the rear of the crowd; until suddenly they leaped, sprang out, and he knew who they were. They were Snopeses; he had never seen them before but they were incontrovertible: not alien at all: simply identical, not so much in expression as in position, attitude; he thought rapidly, in something like that second of simple panic when you are violently wakened *They're like wolves come to look at the trap where another bigger wolf, the boss wolf, the head wolf, what Ratliff would call the bull wolf, died ; if maybe there was not a shred or scrap of hide still snared in it.*[20]

彼らはもはや Jefferson にだけ住んでいるのではなく，非 Snopes 的 Snopes が増加しているとは言え，南部にとっては尚脅威である。Gavin は *The Town* においてすでに，彼らが Snopes との戦いは敗北に終るであろうことを認めていたが，*The Mansion* が終る時，Flem の葬式で見た Snopes 達との戦いを断念し，彼らに南部における社会的，経済的支配を増大させようとする。だが，敗北を意識してさえも彼は，名誉，誇り，勇気という古い南部の遺産を保持しようとつとめたのである。

Gavin や Ratliff のような年を取った南部人は，結局，Snopes に敗北するだろうが，Chick のような若い南部人は，この問題を何とか解決してくれるだろうと Faulkner は見ているように思われる。Faulkner は *The Town* の中で，Chick もまた Snopes との衝突を知るに至ったと次のように書いている。

> But he didn't always listen to all Ratliff would be saying at those times, so that afterward he couldn't even say just how it was or when that Ratliff put it into his mind and he even got interested in it like a game, a contest or even a battle, a war, that Snopeses had to be watched constantly like an invasion of snakes or wildcats and that Uncle Gavin and Ratliff were doing it or trying to because nobody else in Jefferson seemed to recognise the danger.[21]

さらに Faulkner は Virginia でこの問題に関連して，"... there's always someone that will never stop trying to cope with Snopes, that will never stop trying to get rid of Snopes." [22]と述べ，

> . . .the impulse to eradicate Snopes is in my opinion so strong that it selects its champions when the crisis comes. When the battle comes it always produces a Roland. It doesn't mean that they will get rid of Snopes or the impulse which produces Snopes, but always there's something in man that don't like Snopes and objects to Snopes and if necessary will step in to keep Snopes from doing some irreparable harm.(23)

と続けている。また，のちに同じ Virginia 大学で再びこの問題にふれ，

> They are the men that can cope with the new industrial age, but there will be something left—as this—we mentioned a while ago—of the old cavalier spirit that will appear, that does appear. By cavalier spirit, I mean people who believe in simple honor for the sake of honor, and honesty for the sake of honesty.(24)

と述べている。

南部の過去の誤ちとその後の混沌にも拘わらず，Faulkner は未来に希望を持っているように思われる。Chick のような若い多くの南部人が，古い南部をいたずらに懐古して，無意味な生活を送ることに満足している退廃的な年輩の南部人の影響から脱出して，誇り，高潔さなどという古い南部の価値ある特徴を取戻すことによって，非 Snopes 的要素を多く持った変貌した Snopes と共に，新しい南部を発展させてくれるという期待を Faulkner は持つに至ったものと思われる。

(五)

このような Snopes の取り扱い方の変化によって窺われる，Faulkner の南部に対するアンビバレントな感情の変化をもたらしたものは，当然の事ながら，Trilogy の第一巻と第二巻，つまり，*The Hamlet* と *The Town* の出版の間に介在する 17 年という時の流れであろう。この間にアメリカは第二次世界大戦を経験し，勝利者となり，また，長い年月世間に知られることなく過して来た Faulkner はノーベル賞を受賞したのである。Yoknapatawpha County を含めて，すべての場所が変化した。彼の芸術にその場面と材料を与えてい

た社会が変ったのである。Faulkner は，長く無視された後非常な成功を収め，この成功が彼のそれまでの見解のきびしさを和らげたに違いない。ノーベル賞受賞に際しての極めて肯定的な Faulkner の言葉は，まさしく Faulkner 自らの経験をふまえた言葉と取れるのである。年令を加えることは、確かに見通す力をも増大させる。しかし，

> Anyone with a touch of feeling, to say nothing of respect, must respond warmly to this new Faulkner who so evidently shares our hesitations and doubts. But in truth this is no longer the man who wrote *The Sound and the Fury* or *The Hamlet*. For by the time Faulkner turned back to the Snopeses, completing the trilogy in the late 1950's, he could sustain neither his old fury nor his old humor. Both, to be sure, break out repeatedly in *The Town* and *The Mansion*; there are sections which, if torn out of context, read nearly as well as anything he has done in the past. But they need to be torn out of context.[25]

と Howe も言うように，自己の生活が快的になり，隣人に受け入れられた時には，若い時の恐れや喜びは，時にリヤルでなくなるのである。

しかし，南部の特異な歴史が Faulkner にとって重要でなくなるにつれて，言い換えれば，彼が古い南部への思いから抜け出て，新しい世界における我々の同時代人になるにつれて，それまでの南部の状況が彼に与えていた道徳的確信が次第に弱まり，Snopes に対する憎悪感も次第に減少して行ったように見える。彼は人間的であること，非人間的であることの判断の正確さに疑問を持ち始め，Snopes に対してさえ差別しようとすることを断念したのである。従って，Snopes Trilogy の中に存在する多くの矛盾と，最初に *The Hamlet* において意図したテーマの変更は，Faulkner の価値感の変化によるものと考えられるのである。ゆっくりと，殆んど知覚出来ない程ゆるやかに，Faulkner は南部の歴史に対するそれまでのオブセッションから抜け出たと言えよう。

さきに，*The Hamlet* から *The Town*, *The Mansion* に至ると，Flem が大きく変化していると書いたが，Flem の変化と言うよりは Faulkner 自身の変化と言う方が，より正確であるかも知れない。Flem は Trilogy の始めから終りまで，本質的には極く僅かしか変化してはいない。Flem が得たいと願い，

そして獲得した "respectability" にしても,

> He had never heard of respectability. He didn't even know it existed, until suddenly he found that he needed it. And so he assumed it, and as soon as he doesn't need respectability any longer, he will cast it away. That he had a certain aim which he intended to attain. He would use whatever tools necessary with complete ruthlessness to gain that end, and if he had to use respectability, he would use that. If he had to use religious observance, he would use that. If he has to destroy his wife, he will do that. If he has to trick a child, a girl child, into being his tool, he will do that with no compunction whatever. That respectability to him was just a tool.[26]

と Faulkner が語っているように, さらに進んだ目的を達するための Snopes 的策略であったのだから。しかし, Flem についての Faulkner の理解には非常な変化があると言える。Faulkner は Trilogy の中に幾つかの矛盾を認め, *The Mansion* の序文に

> This book is the final chapter of, and the summation of, a work conceived and begun in 1925. Since the author likes to believe, hopes that his entire life's work is a part of a living literature, and since "living" is motion, and "motion" is change and alteration and therefore the only alternative to motion is un-motion, stasis, death, there will be found discrepancies and contradictions in the thirty-four-year progress of this particular chronicle ; the purpose of this note is simply to notify the reader that the author has already found more discrepancies and contradictions than he hopes the reader will—contradictions and discrepancies due to the fact that the author has learned, he believes, more about the human heart and its dilemma than he knew thirty-four years ago ; and is sure that, having lived with them that long time, he knows the characters in this chronicle better than he did then.[27]

と書いて, こうした矛盾は, *The Town* や *The Mansion* を書く時までには, *The Hamlet* を書いた若い頃よりも, 人間の心について遙かに多くの事を学んだ結果なのだと弁解している。

南北戦争以前の南部では，善と悪とが人間の生活を支配するきまりの中で明瞭に定まって居り，Faulkner によって書かれた傑作と思われるものは，そのきまりに対する妨害，すなわち，南北戦争後における Sartoris の世界に対する Snopes の侵害によって引き起された摩擦の結果生れたものである。それらの作品においては，Faulkner は自分を導く明瞭な価値観を持っている。だが，Trilogy を書き進んで *The Mansion* に達する時までに，Faulkner はその価値観を失っていたのである。その時までに，Snopes についての彼の見解は，友もなく，愛もなく，喜びもない人間が当然そうであるように，また，我々がもはや驚きや恐怖をもって眺めることが出来ないように，Flem のあたりに悲哀の雰囲気を同情をもって描き得るほどに変ったのである。

しかし，Faulkner が持つに至ったこの新しい価値観が，Snopes についての見解のきびしさを減少させる一方で，作品の質をも低下させることになったのである。Snopes の非常に多くの者を人間的にすることによって Faulkner は，悪い意味での物質主義の典型としての，Snopes の象徴的価値を減少させたのである。Sartoris と Snopes という道徳的並例によって，初期の傑作に見出される価値観は，—この価値観にもとずいて *The Hamlet* もまた書かれたのであるが—*The Mansion* の終りで Ratliff と語り合う Gavin Stevens の "There aren't any morals. People just do the best they can."[28] という言葉で突然劇的に消えるのである。そしてまた，この価値観の消滅は，まさしく Faulkner の創作力の消滅とも一致するのである。Mink の描写も確かに力強く，すぐれてはいるが，明らかに混乱して居り，これは Faulkner の初期の作品を極めてすぐれたものにさせた道徳的緊張からの解放を表わすものと思われる。

(六)

Faulkner は南部に対するアンビバレントな感情を生涯持ち続けたのだが，年令と共に，古い南部一辺倒の感情から，新しい南部を受容し，それに同化

しようとする感情へと，次第に傾いて行ったことは確かである。これは Faulkner の考え方の成長であり，また同時に時代の趨勢でもあった。ペシミズムや幻滅が，分別のある人間の打ち勝ちがたい運命であるような世界から，ノーベル賞受賞演説の

> I believe that man will not merely endure: he will prevail. He is immortal, not because he alone among creatures has an inexhaustible voice, but because he has a soul, a spirit capable of compassion and sacrifice and endurance. The poet's, the writer's, duty is to write about these things. It is his privilege to help man endure by lifting his heart, by reminding him of the courage and honor and hope and pride and compassion and pity and sacrifice which have been the glory of his past. The poet's voice need not merely be the record of man, it can be one of the props, the pillars to help him endure and prevail.[29]

という彼の言葉に最も象徴的に表わされているような，人間が耐えるばかりでなく，打ち勝つような，より豊かな世界へと変化したのである。しかし，不運にも，人間に対する Faulkner のこの新しい信頼と希望は，彼の小説に逆に影響したのである。新しく見出されたオプティミズムを強調するあまり Faulkner は，早い時期の作品において意図したテーマを犠牲にし，変更したのである。このことは，長い年月にわたって書き続けられた Snopes Trilogy の中にも明瞭に表われ，*The Hamlet* と *The Town*, *The Mansion* との間には，彼の比較的早い時期の作品と遅く書かれた作品とを，截然(せつぜん)と区別するものが存在することになったものと思われる。

要するに，我々が Snopes Trilogy を，Snopes が救済の可能性のある，承認し得る人間となる発展的な物語として捉えようとするならば，*The Hamlet* を悪としての物質主義を真面目に取扱った作品として受け入れることは至難のことである。しかし，*The Hamlet*, *The Town*, *The Mansion* という三つの小説を，Snopes の連続した年代記として捉えようとするならば，性格描写，行動，テーマの統一などの点において重大な欠陥が見出される。つまり，“. . .the author has learned, he believes, more about the human heart and its dilemma than he knew thirty-four years ago;”[30] という Faulkner

自身の言葉によっても，到底正当化し得ないような欠陥が存在するのである。従って我々は，Snopes についてのこれら三つの小説を，厳密な意味での Trilogy としては認めずに，*The Hamlet* を南部に侵入した物質主義批判という適切なテーマを持つ喜劇的な傑作として，*The Town*，*The Mansion* を人間の潜在的な偉大さについての Faulkner のプロパガンダとして受け取るべきかも知れない。ともあれ，Faulkner の南部に対するアンビバレントな感情の変貌が，Snopes Trilogy 一作を検討することによって辿り得るのは大いに興味あることである。

（昭和55年5月22日受理）

（註）

(1) J. G. Watson, *The Snopes Dilemma : Faulkner's Trilogy* (Univ. of Miami press, 1968) p. 223.

(2) I. Howe, *William Faulkner: A Critical Study* (Vintage Books, 1962) p. 282.

(3) G. M. O'Donnell, "Faulkner's Mythology," *William Faulkner : Three Decades of Criticism*, ed. F. G. Hoffman and O. W. Vickery (Harcourt, Brace & World, 1969) pp. 83—84.

(4) M. Cowley, "Introduction," *The Portable Faulkner*, ed. M. Cowley (The Viking Press, 1967) R. xx.

(5) W. Faulkner, "Mississippi", *Essays, Speeches and public letters*, ed. J. B. Meriwether (Random House, 1967) p. 12.

(6) *Faulkner in the University*, ed. F. L. Gwynn and J. L. Blotner (Univ. Press of Virginia, 1977) p. 197.

(7) *Ibid*., p. 193.

(8) W. Faulkner, *The Town* (Random House, 1957) p. 40.

(9) *Faulkner in the University*, p. 201.

(10) H. H. Waggoner, *William Faulkner : From Jefferson to the World* (Univ. of kentucky press, 1966) p. 184.

(11) W. Faulkner, *The Hamlet* (Random House, 1964) p. 22.

(12) *Loc. cit*.

(13) *Ibid*., p. 147.

(14) *The Town*, p. 22.

(15) I. Howe, *op. cit*., pp. 284—285.

(16) *Faulkner in the University*, p. 282.

(17) W. V. O'Connor, *The Tangled Fire of William Faulkner* (Cordian press, 1968) p. 115.

(18) *Faulkkner in the Uviversity*, p. 246.

(19) *Ibid.*, p. 283.

(20) W. Faulkner, *The Mansion* (Vintage Books, 1965) p. 421.

(21) *The Town*, p. 106.

(22) *Faulkner in the University*, p. 34.

(23) *Loc. cit.*

(24) *Ibid.*, p. 80.

(25) I. Howe, *op. cit.* p. 284.

(26) *Faulkner in the University*, p. 130.

(27) *The Mansion*, Preface

(28) *Ibid.*, p. 429.

(29) W. Faulkner, "Address upon Receiving the Nobel Prize for Literature," *Essays, Speeches and Public Letters*, p. 120.

(30) *The Mansion*, Preface

学生(室蘭工業大学)の健康に関する周辺領域における——考察

清野　市治・小成　英寿・谷口　公二

A Study of Matters Connected with the Health of Students of Muroran Institute of Technology

Ichiji Seino, Hidetoshi Konari, and Koji Taniguchi

Abstract

Both a highly mechanized civilization, through technical innovation, and a high growth of economy have wrought great social changes in Japan. In spite of the considerable amount of benefit these changes have brought, such new troublesome phenomena as pollution, stress, and lack of exercise are now frequently observed.

Through an investigation of the actual conditions of those matters connected with the health of freshmen and sophomores of our Institute, this paper hopes to present some data which may be helpful in formulating corrective countermeasures for the new troublesome phenomena.

I　緒　　言

世界保健機構（W・H・O）の示す健康の定義は現在最も普遍的に知られ且つ適切であると考えられているが，それは肉体的，精神的に社会的にも良好な状態であるということである。

学校教育のなかでは保健体育教育が必修科目として6歳～18歳までは消極的であっても健康と体力に寄与しているが，大学レベルから次第に自主的体力管理が必要になってくると考えられる。省力化社会は必然的に脱体力化現象を伴い，社会機構の複雑ないりくみからくるストレスの重圧も考慮しなければならない。これらの事柄は学生にも少からず影響を与えていると思われる。この現状のなかで自主的，具体的に健康に関する情報を把握し，体力を維持，コントロールするためには何等かの指標が必要であると同時にその標準に対する自己の位置づけが必要である。この研究の指向するところは学生の健康に関する週辺領域の事柄についての動向，実態把握，同年代の標準体力に対する位置づけを行い学生の健康，体力，運動能力等のプロフィールを描き，それらの資料の分析から，この領域の教育改善についての指標を得ようとするものであり，一方調査結果を学生に遷元し学生自らの健康自主管理に寄与させようとするものである。

II　測定，調査と方法

(1)　調査測定期間　　昭和54年5月～7月

(2)　調査測定対象　　本学学生1年目・2年目

内訳

○調査書　1年392名　2年364名　計756名

○測定　　1年462名　2年403名　計865名

○年令別　18歳281名　19歳333名　20歳204名　21歳37名

(3)　調査　学生の健康に関する周辺領域に関する基礎調査（アンケート，別紙）

調査の主要な項目は次のとおりである。

1)健康の認識―健康についての一般的な考え方，自己の健康についての把握等について。

2) 体力の現状について―自己の体力への関心，知識と評価について。

3)運動について―大学での生活のなかで運動についての考慮と運動への参加の実態について。

4)正課体育について―大学での正課体育についての認識と評価について。

5) 課外活動について―課外活動（体育系）についての考え方と活動への参加の実態について。

6) 学生生活のなかから，食事，嗜好飲料，飲酒喫煙についての実態。

以上の6項目から学生の健康についての考え方，対処のしかた，その保持増進等についての概要把握を試みた。

(4) 測定　文部省体力診断テスト及び運動能力テストを実施し全国大学のテスト結果を照合じ本学学生の体力，運動能力のプロフィールを検討した。一方アンケートの一部関連事項と照合して，考え方や認識のしかた等とどのようなかかわりをもつかの裏付けとして検討したものである。その他の測定として，血圧測定(H・E・M―3自動血圧計)，肺機能測定（Autospiro meter. AS 800)，Rohre's Indexs を計測した。

III 結　　果

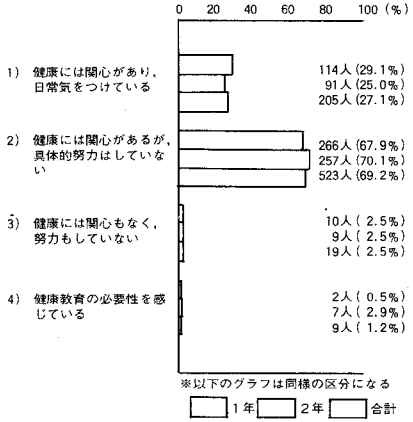
I) 健康の認識

健康についての考えかたでは，Fig. 1に示すように，健康には関心があるが具体的努力をしていないと答え注意を払っていると答えたものは30%弱である。自分の健康状態の評価は様々であるが食欲の有無，気力の有無から判断するものが多いことがFig. 2より推察される。自己の健康についての展望では，半数以上が現在より健康を増強したいと考えている一方特別な疾患はないが不健康だと考えているものが15%もおり改善を望んでいる。Fig. 4によると，健康は何等かの具体的事実に直面しないと忘れがちになることを示

している。健康の管理という面では，少々の不調は自然回復に待つという姿勢がうかがわれ大学の保健管理センターなどの積極的利用がみられない。(Fig. 5による)

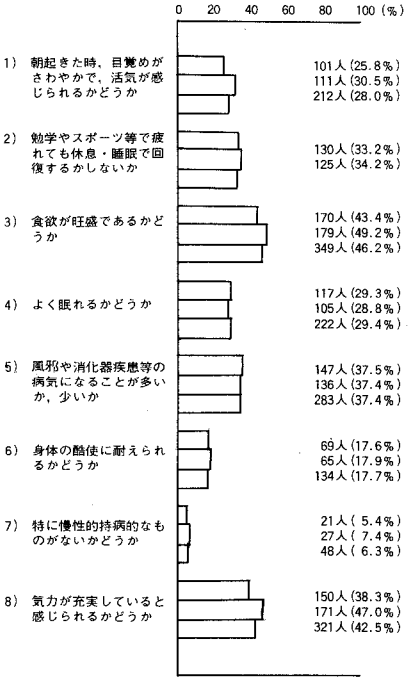
Fig—1　健康についての考えかたの調査Ⅰ—(1)

(1)　健康についてどのように考えていますか。該当するものに1つだけ○をつけて下さい。



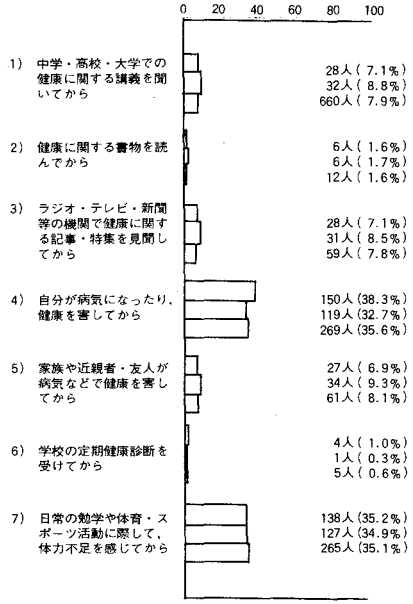
Fig—2　健康状態の判断についての調査Ⅰ—(2)

(2)　自分の健康状態の評価はどのようなことで判断していますか。該当するものに○をつけて下さい。(重復回答可)



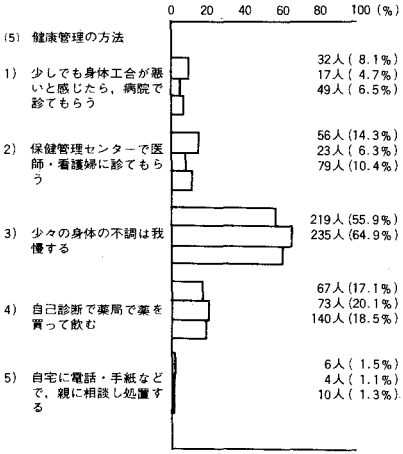
Fig－4　健康に関心や認識をもった動機についての調査Ⅰ－(4)

(4)　健康に関心や認識をもった動機



Fig－5　健康管理についての調査Ⅰ－(5)

(5)　身体不調のとき自分の健康管理はどうしていますか。該当するもの1つだけけ○をつけて下さい。

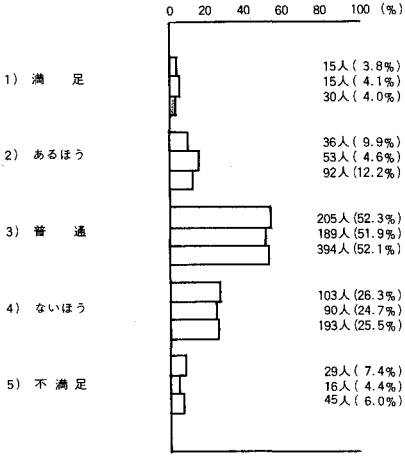


II）体力の現状について

現在の体力の状態をどう考えているかについては，満足しているものは，僅かに4％，ないほうとするものは25.5％にものぼる(Fig. 24)しかし大学生活という局面で考えると，充分体力ありと考えるものは37％にもなり大半はどうにかやれると考えているようである。(Fig. 25)反面学生生活から，社会生活に入ると予想するとき不安であるとするものが10％，充分であるとするもの25％と社会生活を厳しく予想している。(Fig. 26)。又Fig. 27によると自分の体格，体力を数量的にとらえているものが少い。具体的には身長，体重程度は認知している程度であり，視力は学業遂行のうえから関心事であって注意しているのであろう。

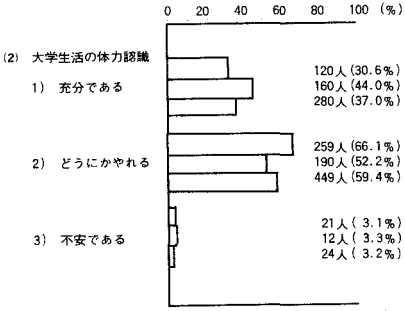
Fig—24　自己体力の認識についての調査Ⅱ—(1)

(1)　あなだは現在の体力の状態をどう考えていますか。



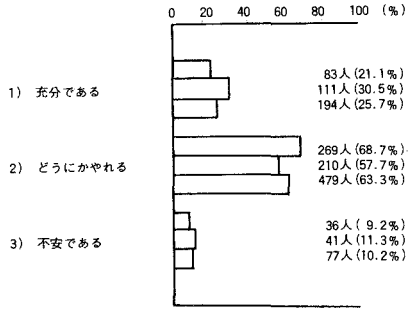
Fig—25　大学生活のなかでの体力の認識についての調査Ⅱ—(2)

(2)　あなたは現在の勉学や学校生活が今の体力でやっていけると思いますか。



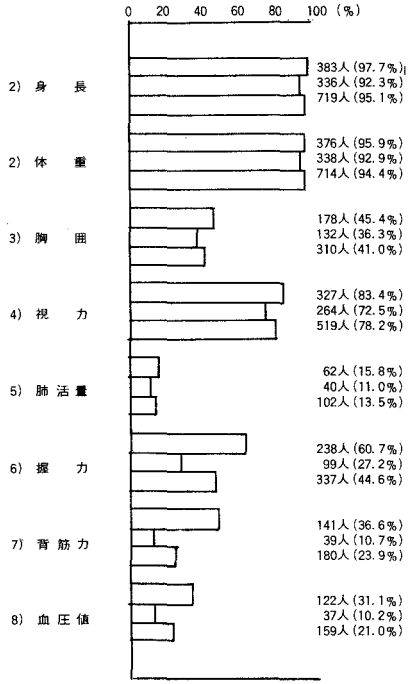
Fig—26　社会生活の体力認識Ⅱ—(3)

(3)　社会に出て現在の体力でやっていけると思いますか。



Fig—27　自己の体各・体力の認知についての調査Ⅱ—(4)

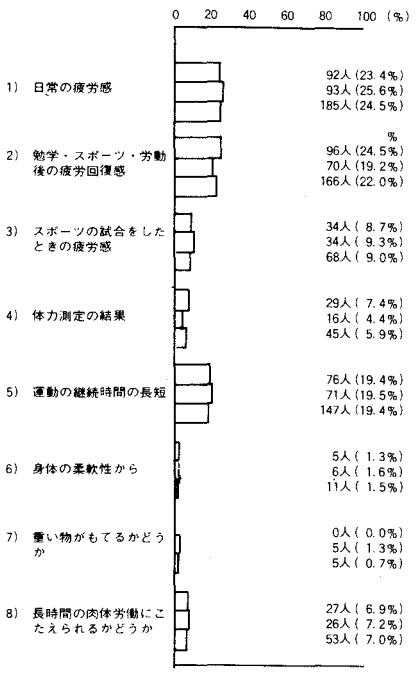
(4)　体格・体力値の認識



自分の体力をどのような角度から評価しているかはFig. 28から日常の疲労感と回復感からその度合いを感知しようとしている。20%程度の学生が運動の継続時の疲労による長短からしているが，これは体育系サークルの学生に多いものと思われる。健康維持ということからその留意事項の3本柱は，睡眠時間，万動不足，食事の規則的な摂取，であって常識的な判断をもっていることがFig. 29に示されている。次に調査による学生の自己体力現状についての考えの裏付けの一つとして体力診断テストと運動能力テストを実施し全国大学の測定値[7)8)](52年，53年度文部省体育局による)を用い比較検討した。Fig. 2は，本学学生の体力診断テストの測定値，及び体格測定値を全国大学

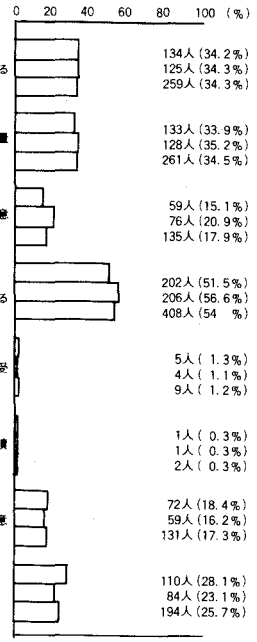
Fig—28　自己体力の評価についての調査Ⅱ—(5)

(5)　体力の評価法



Fig—29　健康維持についての調査Ⅱ—(6)

(6)　あなたが健康・体力増進のために現在実行しているものに○をつけて下さい。
(重復回答可)



年令別・体格・体力診断
能力テスト各種目点と合

Tab— 2

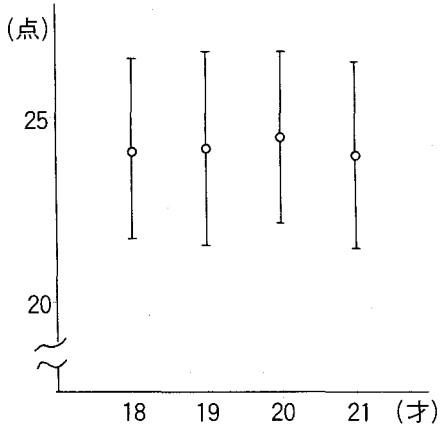
年令	18			19	
項目	標本数	平均値	標準偏差	標本数	平均値
身長（cm）	275 (493)	169.29 (170.09)	5.65 (5.58)	318 (538)	169.80 (170.71)
体重（kg）	276 (492)	61.71 (60.71)	7.65 (7.33)	319 (535)	62.43 (60.86)
胸囲（cm）	273 (484)	85.73 (85.93)	4.57 (4.62)	315 (520)	87.10 (86.19)
胸厚（cm）	271	17.96	1.84	307	18.09
50 m 走（秒）	250 (362)	7.51 (7.3)	0.42* (0.40)	289 (407)	7.50 (7.2)
走巾とび（cm）	252 (362)	438.62 (463.4)	40.55** (45.67)	291 (408)	435.20 (460.3)
ハンドボール投げ（m）	250 (361)	26.48 (28.9)	4.20** (4.74)	291 (405)	26.86 (28.3)
懸垂（回）	264 (362)	5.94 (8.10)	3.23** (5.15)	299 (408)	5.77 (8.3)
1500 m 走（分）	245 (355)	6′25″ (6′02″)	38.55** (31.28)	279 (399)	6′24″ (6′07″)
合計点（点）	239 (352)	32.98 (44.0)	10.86** (13.93)	279 (395)	32.59 (43.1)
反復横とび（点）	267 (419)	43.61 (45.8)	3.89** (4.48)	325 (459)	44,28 (45.8)
垂直とび（cm）	275 (419)	59.76 (60.9)	6.86* (7.28)	326 (459)	59.59 (60.4)
背筋力（kg）	274 (416)	145.49 (127.1)	22.43** (22.38)	323 (458)	147.30 (129.0)
握力（kg）	275 (416)	48.59 (44.7)	6.48** (5.98)	326 (458)	49.63 (45.4)
伏臥上体そらし（cm）	276 (416)	53.98 (58.1)	6.46** (7.59)	327 (460)	54.24 (58.3)
立位体前屈（cm）	271 (416)	15.50 (16.0)	5.20 (5.56)	328 (458)	15.85 (15.6)
踏台昇降運動（点）	262 (420)	57.00 (59.7)	9.88* (9.89)	293 (463)	56.34 (59.4)
合計点（点）	254 (416)	24.20 (24.7)	2.49* (2.77)	290 (452)	24.52 (24.7)

テスト及び運動
計点（全国大学と対比）

	20			21		
標準偏差	標本数	平均値	標準偏差	標本数	平均値	標準偏差
5.34 (5.34)	183 (403)	170.14 (169.81)	4.98 (5.27)	35	170.39	4.22
7.80 (6.26)	182 (406)	62.04 (60.81)	7.13** (6.96)	35	62.53	8.80
5.04 (4.49)	176 (489)	87.40 (86.85)	4.30 (4.70)	32	88.11	4.89
1.81	169	18.05	1.61	31	18.29	1.51
0.43** (0.38)	168 (377)	7.46 (7.3)	0.39** (0.38)	29	7.67	0.56
40.69** (42.68)	166 (377)	440.16 (464.1)	45.60** (45.14)	29	424.00	35.35
3.85** (5.06)	166 (377)	26.70 (28.4)	3.96** (4.80)	29	26.65	4.96
2.97** (4.24)	179 (376)	5.84 (8.0)	3.15** (4.24)	32	5.86	3.06
37.45** (33.13)	143 (373)		33.08** (33.92)	28		50.74
11.57** (13.42)	140 (372)	34.41 (42.5)	10.61** (13.68)	28	31.52	12.74
3.41** (4.08)	189 (430)	44.28 (45.4)	3.72** (4.16)	31	43.93	3.29
6.93 (7.25)	190 (430)	60.70 (60.0)	6.86 (6.7)	31	56.35	9.86
21.74** (22.70)	189 (431)	149.58 (133.3)	23.11** (24.0)	32	147.74	15.31
6.65** (6.93)	190 (431)	49.71 (45.8)	7.65 (6.43)	32	40.03	7.61
7.67** (8.12)	189 (431)	54.84 (57.3)	8.01** (7.97)	32	56.10	8.23
5.39 (5.43)	190 (431)	15.44 (16.0)	4.85 (5.13)	32	16.03	4.76
8.57** (9.98)	169 (430)	56.60 (59.8)	7.21** (10.07)	28	55.92	7.21
2.55* (2.80)	157 (428)	24.82 (24.8)	2.34 (2.62)	28	24.26	2.49

$|t| \geqq$ 0.01＝※※
0.05＝※

Fig—6　年令別の体力診断テストの合計点



年令別体力診断テスト合計点

Tab—3　　(単位:点)

年令	n	x̄	S・D
18	254	24.45	2.49
	294	25.19	2.53※※
19	290	24.52	2.55
	421	25.22	2.74※※
20	257	24.82	2.34
	452	25.33	2.62※※
21	28	24.26	2.49

上段:本学学生　下段:全国学生

|t|≧0.01=※※

の測定値と対比させたものである。体格は全国比とその差なく，各年令とも背筋力と握力が優れている。体力診断テストの合計点では，20歳，19歳，18歳の順になり有意差が認められた。(Fig. 6，Tab. 3)。

Tab. 6は種目別判定表であるが，反復横とび，垂直とび，背筋力，握力が共に4にランクされるものが50%～60%に及んだ。伏臥上体そらし，踏台昇降がランク3で共に30%～40%が最も多く，立位体前屈は50%～60%が3にランクされている。体力診断テストの総合判定はTab. 5に示されているが，18歳ではCランク53.2%，Bランクが28.3%，19歳ではC・Bそれぞれ55%と28.3%と同様な傾向を示し20歳ではCが48.4%，Bが40.8%とBランクが多くなり21歳では50%と25%になりBランクが少くなっている。全国学生では18歳，19歳，20歳共にCランク43.1，46.1，41.6，Bランク34.0，33.6，39.0であって18歳，19歳でのBランクパーセンテージが多く又本学学生に比較じAランクに位置づけられるものも多くEランクは逆に少くないということを示している。このことから本学の学生の体力は全国平均[7]に比較し総体的に劣り特に優れているものも少くないといえる。

尚Fig. 8～12はTab. 6に対応させたものである。

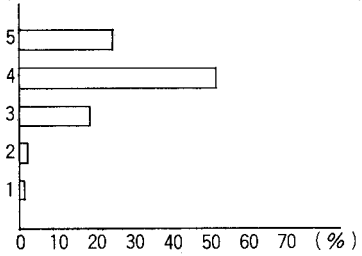
Tab— 6　**年令別・体力診断テスト種目別判定表**

種目	年令＼評価	5	4	3	2	1	合計
反復横とび	18	55 21.4	145 54.5	59 21.0	5 1.9	3 1.2	357 100%
	19	84 25.8	177 54.5	61 18.8	3 0.9	0	225 100%
	20	62 32.8	90 47.6	33 17.5	4 2.1	0	189 100%
	21	7 22.6	19 61.3	5 16.1	0	0	31 100%
垂直とび	18	75 27.3	145 52.7	54 19.6	1 0.4	0	275 100%
	19	99 30.4	150 46.0	73 22.4	4 1.2	0	326 100%
	20	64 33.7	97 51.1	28 14.7	1 0.5	0	190 100%
	21	7 22.6	14 45.2	9 29.0	0	0	31 100%
背筋力	18	26 9.5	122 44.5	115 42.0	11 4.0	0	274 100%
	19	31 9.6	143 44.3	143 44.3	6 1.8	0	323 100%
	20	25 13.2	97 51.3	64 33.9	3 1.6	0	189 100%
	21	3 9.4	15 46.9	13 40.6	1 3.1	0	32 100%
踏台昇降運動	18	7 2.7	14 5.3	99 37.8	138 52.7	4 1.5	262 100%
	19	2 0.7	15 5.1	117 39.9	151 51.6	8 2.7	293 100%
	20	0	9 5.3	61 36.1	99 58.6	0	169 100%
	21	0	2 6.9	11 37.9	16 55.2	0	29 100%

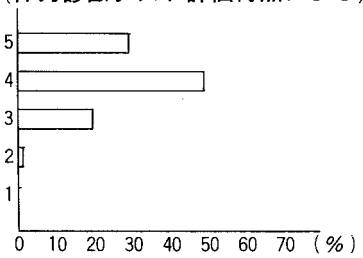
種目	年令＼評価	5	4	3	2	1	合計
握力	18	48 17.4	171 62.2	53 19.3	3 1.1	0	275 100%
	19	70 21.5	194 59.5	59 18.1	3 0.9	0	326 100%
	20	37 19.5	131 68.9	22 11.6	0	0	190 100%
	21	9 28.1	17 53.1	6 18.8	0	0	32 100%
伏臥上体そらし	18	9 3.2	96 34.8	131 47.5	35 12.7	5 1.8	276 100%
	19	14 4.3	128 39.1	134 41.0	47 14.4	4 1.2	327 100%
	20	11 5.8	73 38.6	81 42.9	23 12.2	1 0.5	180 100%
	21	3 9.4	11 34.4	12 37.5	5 15.6	1 3.1	32 100%
立位体前屈	18	11 4.1	57 21.0	142 52.4	51 18.8	10 3.7	271 100%
	19	13 4.0	87 26.5	162 49.4	59 18.0	7 2.1	328 100%
	20	6 3.2	44 23.1	98 51.6	38 20.0	4 2.1	190 100%
	21	2 6.2	8 25.0	19 59.4	3 9.4	0	32 100%

(上段：人数・下段：%)

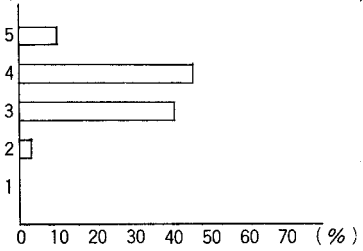
Fig—8　反復横とび得点グラフ
（体力診断テスト評価得点による）



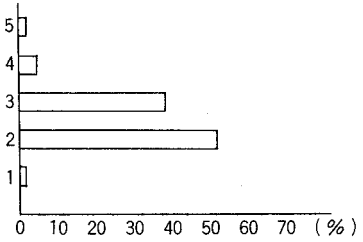
Fig—9　垂直とび得点グラフ
（体力診断テスト評価得点による）



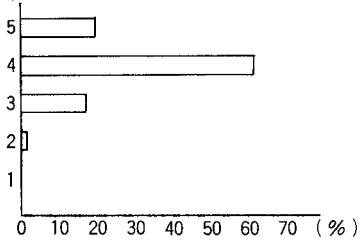
Fig—10　背筋力得点別グラフ
（体力診断テスト評価得点による）



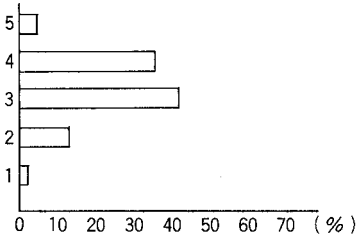
Fig—14　踏台昇降運動得点グラフ
（体力診断テスト評価得点による）



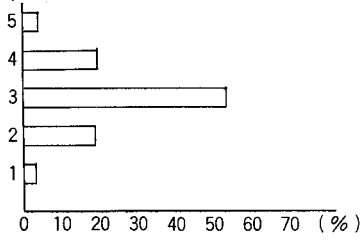
Fig—11　握力得点別グラフ
（体力診断テスト評価得点による）



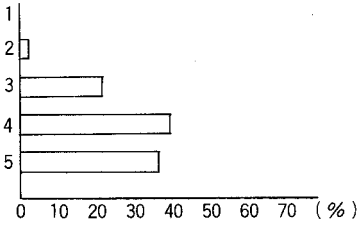
Fig—12　伏臥上体そらし得点グラフ
（体力診断テスト評価得点による）



Fig—13　立位体前屈得点グラフ
（体力診断テスト評価得点による）



Fig—18　運動能力テスト総合



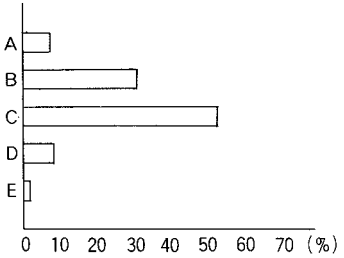
Tab－5　**年令別・体力診断テスト総合判定表**

(上段:人数，下段:%)

	年令＼評価	A		B		C		D		E		計	%
体力診断テスト	18才	52 10.5	16 6.3	168 34.0	72 28.3	213 43.1	135 53.2	5 10.3	24 9.4	10 2.0	7 2.8	541 100%	254 100%
	19才	64 4.9	21 7.2	181 33.6	82 28.3	248 46.1	160 55.2	37 6.9	21 7.2	8 1.5	6 2.1	528 100%	290 100%
	20才	44 9.0	7 4.5	191 39.0	64 40.8	204 41.6	76 48.4	41 8.4	9 5.7	1 2.0	1 0.6	490 100%	157 100%
	21才		4 14.3		7 25.0		14 50.0		3 10.7		0		28 100%

注）左欄は全国学生

Fig－17　**体力診断テスト総合**



次に運動能力テストの種目別測定値と全国学生の測定値を年令別に対応させたのが前掲の Tab. 2 であり Tab. 8 は種目別得点表である Tab. 4 には年令別の総得点を示し Tab. 7 には運動能力総合点級別判定を示した。測定値は各種目とも全国平均より劣り，特に踏台に著しい。年令別では本学学生が 20 歳で僅かに伸びを示しているが尚全国平均を上廻っていない。種目別得点表から本学学生の得点をみると懸垂で 2 点から 6 点，1500 m走で 2 ～ 7 点，50 m走で 6 ～12 点，走巾とびで 4 ～ 9 点，ハンドボール投で 4 ～ 8 点と中位というより下位の得点しかあげていない。特に懸垂，1500 m走の耐久力，忍耐力を必要とする種目の落こみが激しい。級別判定では全国学生平均が 3 級に最も多くランクされ年令別に 37.7%，43.5%，43.6% と同じようなパーセンテージを示すが，本学学生は 18 歳，20 歳で 42.3%，43.6% と 4 級に最も多

Tab— 8　　**年令別・運動能力テ**

種目	年令＼得点	20	19	18	17	16	15	14	13	12	11
懸垂	18		1 0.4	1 0.4	0 0	1 0.4	2 0.8	0 0	1 0.4	3 1.1	5 1.9
	19		1 0.3	0 0	0 0	0 0	0 0	2 0.7	0 0	4 1.3	3 1.0
	20	1 0.6	0 0	0 0	0 0	0 0	2 1.1	1 0.6	0 0	1 0.6	2 1.1
	21									1 3.3	1 3.3
一五〇〇m走	18	3 1.2	0	1 0.4	0	1 0.4	5 2.0	1 0.4	11 4.5	8 3.3	10 4.1
	19	4 1.4	2 0.7	1 0.4	2 0.7	1 0.4	6 2.2	4 1.4	11 3.9	7 2.5	16 5.7
	20	0 0	0.1 0.7	0 0	1 0.7	0 0	3 2.1	2 1.4	5 3.5	3 2.1	3 1.1
	21	1 3.6	0 0	0 0	0 0	0 0	1 3.6	1 3.6	1 3.6	1 3.6	1 3.6
五〇m走	18	0 0	2 0.8	1 0.4	4 1.6	5 2.0	7 2.8	21 8.4	8 3.2	15 6.0	25 10.0
	19	0 0	2 0.7	1 0.3	3 1.0	10 3.5	10 3.5	20 6.9	12 4.2	30 10.4	25 8.7
	20	0 0	0 0	2 1.2	1 0.6	3 1.8	13 7.7	9 5.4	13 7.7	20 11.9	9 5.4
	21	1 3.5	0 0	0 0	1 3.5	0 0	2 6.9	0 0	2 6.9	2 6.9	1 3.5
走巾とび	18	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	1 0.4	0 0	1 0.4	3 1.2	6 2.4
	19	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	2 0.7	1 0.3	3 1.0	0 0	6 2.1
	20	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	2 1.2	1 0.6	1 0.6
	21	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	1 3.4	0 0	0 0	0 0	0 0
ハンドボール投げ	18	0 0	0 0	0 0	2 0.8	2 0.8	2 0.8	7 2.8	8 3.2	11 4.4	15 6.0
	19	0 0	0 0	0 0	1 0.3	1 0.3	3 1.0	6 2.1	14 4.8	15 5.2	20 6.9
	20	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	2 1.2	1 0.6	1 0.6
	21	1 3.4	0 0	0 0	0 0	0 0	2 7.0	2 7.0	0 0	1 3.4	1 3.4

スト種目別得点表

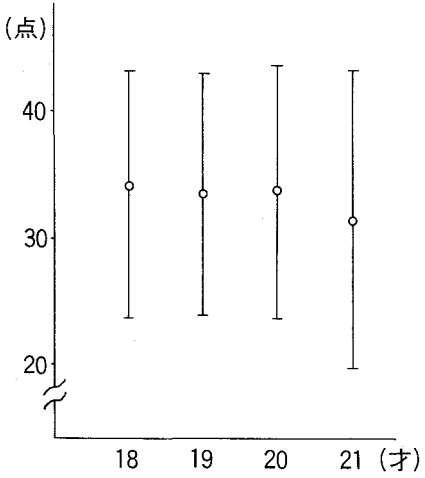
(上段：人数・下段：%)

10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	合計
5 1.9	34 12.9	10 3.8	13 4.9	32 12.1	34 12.9	37 14.0	30 11.3	35 13.2	20 7.6	264 100%
5 1.7	18 6.0	14 4.7	23 7.7	41 13.7	39 13.1	53 17.7	39 13.1	36 12.0	21 7.0	299 100%
6 3.3	9 5.0	8 4.5	14 7.8	22 12.3	25 14.0	33 18.4	26 14.5	20 11.2	9 5.0	279 100%
0	3 10.0	2 6.7	4 13.3	2 6.7	4 13.3	1 3.3	7 23.4	3 10.0	2 6.7	30 100%
13 5.3	15 6.1	18 7.3	22 9.0	29 11.8	32 13.1	21 8.6	22 9.0	21 8.6	12 4.9	245 100%
11 3.9	16 5.7	14 5.0	29 10.4	37 13.3	32 11.5	25 9.0	22 7.9	19 6.8	20 7.2	279 100%
6 4.2	7 4.9	3 2.1	20 14.0	19 13.3	21 14.6	15 10.5	14 9.8	11 7.7	9 6.3	143 100%
0 0	2 7.1	2 7.1	4 14.3	0 0	4 14.3	2 7.1	3 10.6	1 3.6	4 14.3	28 100%
40 16.0	26 10.4	21 8.4	32 12.8	18 7.2	15 6.0	8 3.2	0 0	1 0.4	1 0.4	250 100%
27 9.3	34 11.8	27 9.3	35 12.1	33 11.4	9 3.1	6 2.1	4 1.4	0 0	1 0.3	289 100%
13 7.7	11 6.5	25 14.9	23 13.7	13 7.7	4 2.4	6 3.6	2 1.2	1 0.6	0 0	168 100%
3 10.2	1 3.5	4 13.7	4 13.7	2 6.9	2 6.9	2 6.9	1 3.5	1 3.5	0 0	29 100%
8 3.2	25 9.9	28 11.1	55 21.8	48 19.0	36 14.3	27 10.7	8 3.2	4 1.6	2 0.8	252 100%
11 3.8	24 8.2	28 9.6	60 20.6	69 23.7	39 13.4	22 7.6	15 5.2	9 3.1	2 0.7	291 100%
4 2.4	13 7.8	32 19.3	30 18.1	37 22.3	27 16.3	13 7.8	6 3.6	0 0	0 0	166 100%
0 0	1 3.4	6 20.7	4 13.8	4 13.8	6 20.7	5 17.3	0 0	2 6.9	0 0	29 100%
19 7.6	19 7.6	25 10.0	18 7.2	20 8.0	28 11.2	44 17.6	17 6.8	8 3.2	5 2.0	250 100%
20 6.9	19 6.5	35 12.0	14 4.8	25 8.6	39 13.4	44 15.1	20 6.9	12 4.2	3 1.0	291 100%
4 2.4	13 7.8	32 19.3	30 18.1	37 22.3	27 16.3	13 7.8	6 3.6	0 0	0 0	166 100%
0 0	3 10.3	3 10.3	3 10.3	3 10.3	1 3.4	3 10.3	4 13.9	2 7.0	0 0	29 100%

く19歳,21歳に至っては5級にランクされるものが多いことがTab. 7, Fig. 15, Fig. 16によっても明らかである。

Fig. 19は本学学生の年令別体格,体力,運動能力テストのプロフィール(Zスコアによる)である。18歳,19歳,20歳では大体同じ傾向がみられるが21歳はアンバランスなところも示し50 m走,持久走,垂直とびが長育,幅育,量育の割には劣っている。一方18歳では長育の割には幅育が劣り,20歳では

Fig—1　年令別運動能力総合点



年令別・運動能力総合点級別判定表

Tab—7

(上段：人数・下段：%)

	評価／年令	1		2		3		4		5		計	
運動能力テスト	18才	3 0.7	0	41 9.6	2 0.8	161 37.7	48 20.1	157 36.8	101 42.3	65 15.2	88 36.8	427 100%	239 100%
	19才	1 0.2	0	36 8.4	5 1.8	186 43.5	59 21.2	149 34.8	103 36.9	56 13.1	112 40.1	428 100%	279 100%
	20才	2 0.5	0	35 8.7	3 2.1	176 43.6	34 24.3	139 34.4	61 43.6	52 12.9	42 30	404 100%	140 100%
	21才		0		0		9 32.2		6 21.4		13 46.7		28 100%

注）左欄は全国学生

年令別運動能力合計点

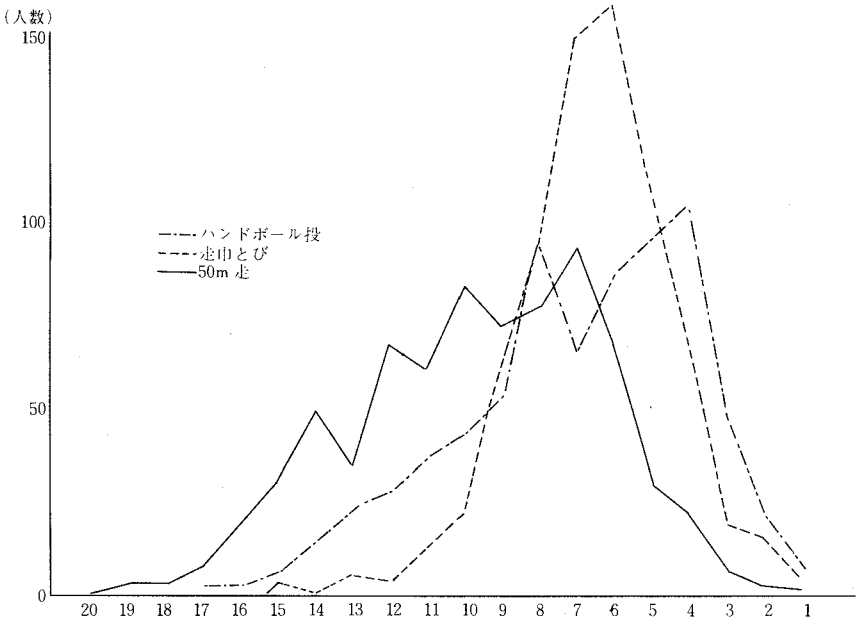
Tab―4

(単位：点)

年令	n	$\bar{x}$	S・D
18才	239	34.51	11.86
	414	43.09	12.87 ※※
19	279	34.13	11.57
	424	43.73	12.02 ※※
20	140	34.41	10.61
	387	43.82	12.06 ※※
21	28	31.52	12.74

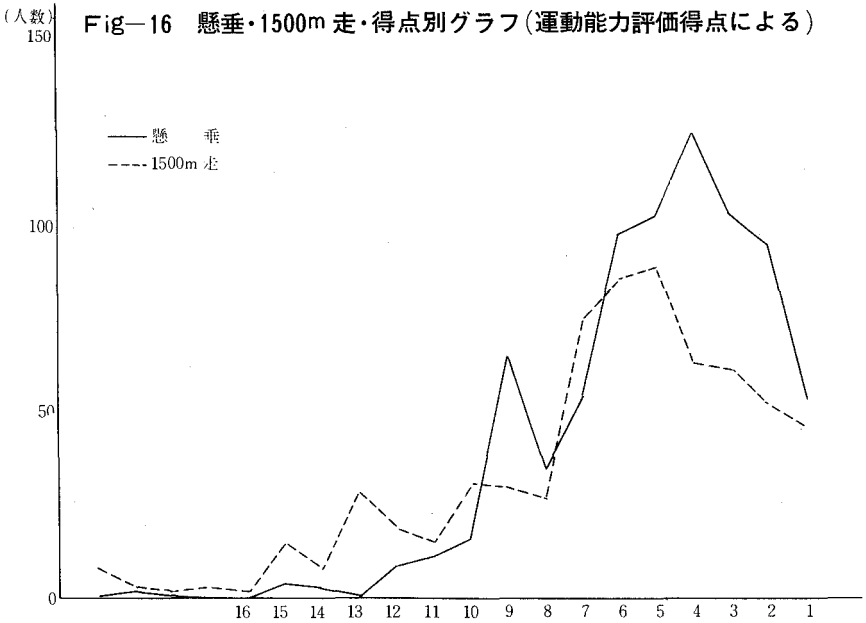
$|t| \geqq 0.01$＝※※

Fig―15　50m走・走幅とび・ハンドボール投・得点別グラフ
(運動能力評価得点による)



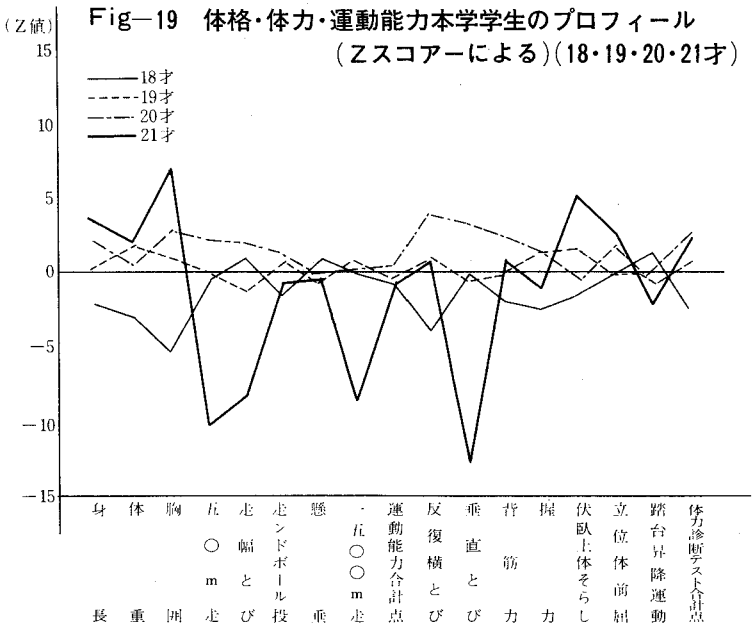
長育の割に走巾とびと体力診断テストが優れ，量育【懸垂，1500，が劣っているのは全国[7]と同じ傾向を示し，50 m走，走巾とびが長育の割に優れ，踏台

昇降も優れた結果を示して全国と同様な傾向を示している。19歳では全国は，量，幅育レベルと運動能力テスト合計点は同じ傾向を示し，体力診断テストも同様であり50 m走，踏み台昇降の持久力が優れている。本学学生は全体的にバランスがとれているが，大きく優れているところはない。全般的には長育の割には懸垂，持久力に劣り，入学当初に比較すればバランスは良くなり各機能とも向上の傾向にあるが，体力，機能とも全国と比較して劣っていることは否めない。

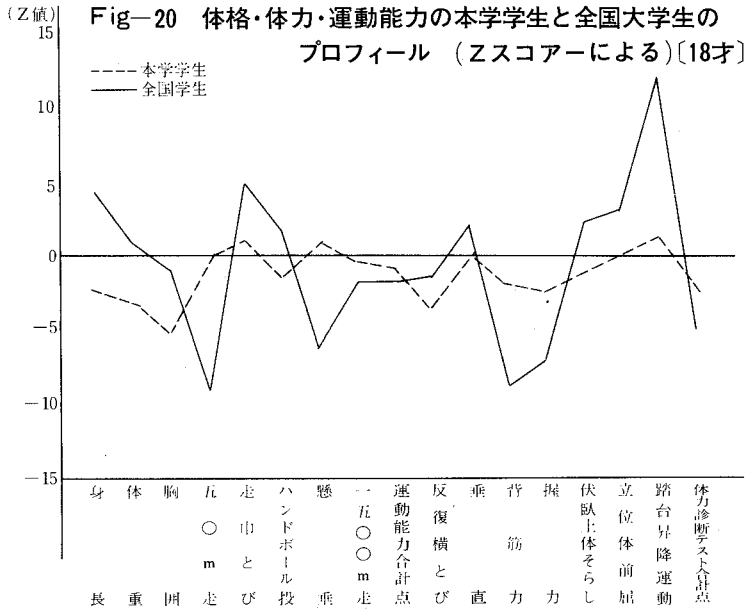


Fig—16　懸垂・1500m 走・得点別グラフ（運動能力評価得点による）

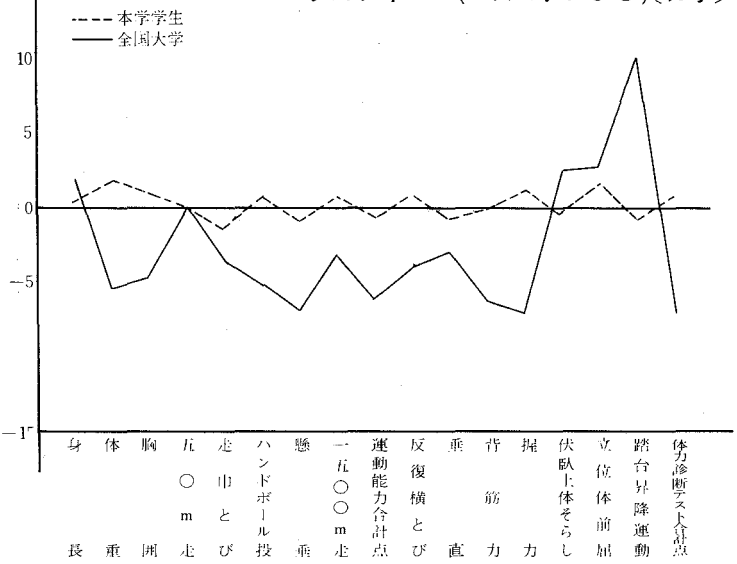
Fig—19　体格・体力・運動能力本学学生のプロフィール
(Zスコアーによる)(18・19・20・21才)



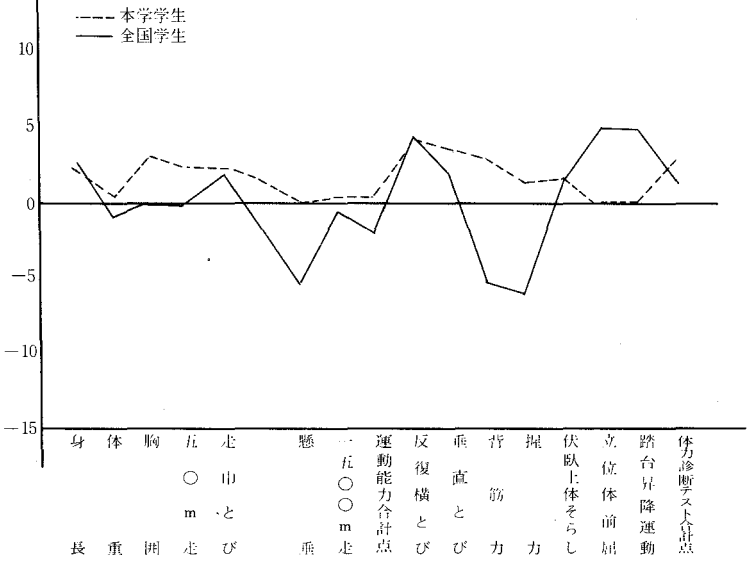
Fig—20　体格・体力・運動能力の本学学生と全国大学生の
プロフィール　(Zスコアーによる)〔18才〕



Fig—21　体格・体力・運動能力の本学学生と全国大学生のプロフィール（Zスコアによる）〔19才〕



Fig—22　体格・体力・運動能力の本学学生のプロフィール（Zスコアによる）〔20才〕



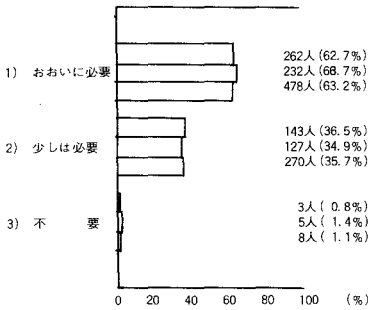
Ⅲ）運動について

前述した本学学生の体力，運動能力の位置づけを数量的に検討されたものをベースに調査の各項目との関連性を検討した。

学生生活のなかで運動継続の必要性については60％以上が運動はおおいに必要とし少し必要とするものを加えると殆んど100％をGig. 30は示している。スポーツ運動の効果についても殆んどのものが常識的な認識をもっている。

Fig―30　学生生活の中で運動継続の必必要性についての認識Ⅱ―(1)

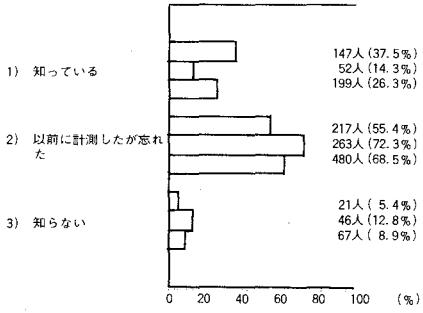
(1)　あなたは現在の学生生活の中で運動を継続する必要があると思いますか。



不要と答えた者の理由
1年　2）・3）・5）
2年　2）・3）・5）・不明2

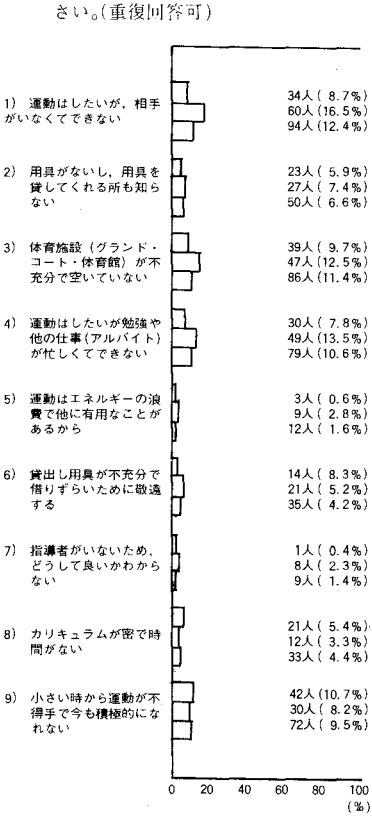
Fig―32　体力・運動機能測定値の認識についての調査Ⅱ―(3)

(3)　あなたは自分の運動機能や体力測定値について知っていますか。



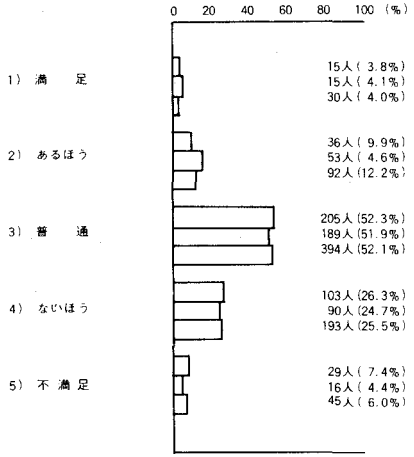
Fig―　運動・スポーツをしない理由の調査Ⅱ―(6)

(6)　運動をあまりやらない方や全くしていない方は次の次項から選んで○をつけて下さい。(重復回答可)



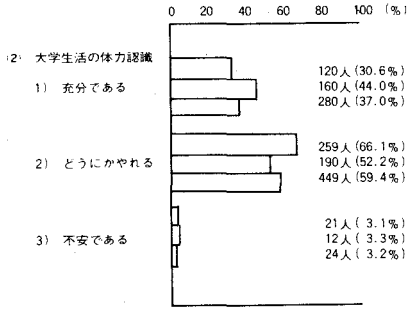
Fig—24　自己体力の認識についての調査Ⅱ—(1)

(1)　あなたは現在の体力の状態をどう考えていますか。



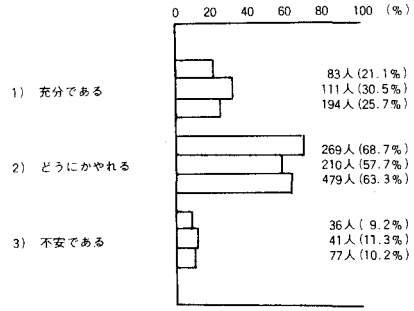
Fig—25　大学生活のなかでの体力の認識についての調査Ⅱ—(2)

(2)　あなたは現在の勉学や学校生活が今の体力でやっていけると思いますか。



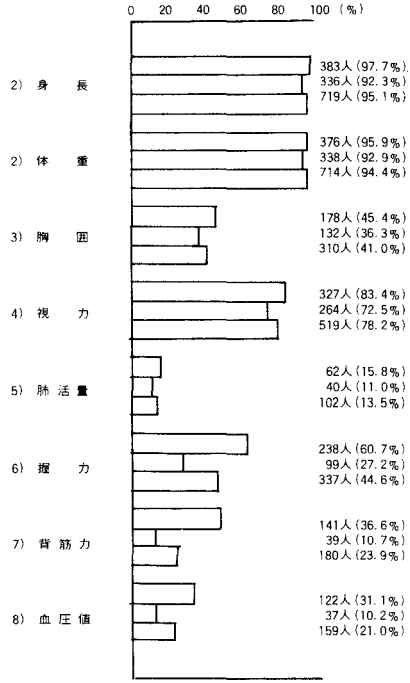
Fig—26　社会生活の体力認識Ⅱ—(3)

(3)　社会に出て現在の体力でやっていけると思いますか。



Fig—27　自己の体各・体力の認知についての調査Ⅱ—(4)

(4)　体格・体力値の認識



Tab— 9　**自己の体力認識別の体力診断テスト種目別**

調査Ⅱ—(1)

種目 / 体力認識		反復横とび(点)	垂直とび(cm)	背筋力(kg)	握力(kg)	伏臥上体そらし(cm)	立位体前屈(cm)	踏台昇降(点)
(1) 満足	n	29	29	29	29	29	29	29
	$\bar{x}$	46.10	62.90	159.17	49.38	56.10	15.55	61.89
	S・D	3.82	7.83	25.63	5.57	7.57	5.29	11.25
(2) あるほう	n	91	91	89	91	91	91	87
	$\bar{x}$	45.83	60.97	155.33	51.39	55.77	15.43	61.83
	S・D	2.55	6.44	20.29	7.06	7.62	4.11	9.99
(3) 普通	n	382	383	381	384	383	384	351
	$\bar{x}$	44.53	60.87	148.61	49.95	52.93	15.85	55.06
	S・D	3.98	7.32	20.71	4.96	6.86	4.82	6.61
(4) ないほう	n	173	174	174	175	175	175	159
	$\bar{x}$	42.09	59.29	134.87	46.16	53.06	14.65	54.90
	S・D	3.35	7.51	20.71	5.78	9.74	5.75	8.29
(5) 不満足	n	45	45	44	45	45	45	41
	$\bar{x}$	43.11	57.89	144.49	48.80	55.52	14.83	55.62
	S・D	3.95	7.72	26.10	6.49	6.33	5.70	8.13
		1—3※ 1—4※※ 1—5※※ 2—3※※ 2—4※※ 2—5※※	1—4※ 1—5※※ 2—5※	1—3※※ 1—4※※ 1—5※※ 2—4※※ 2—5※※	1—4※※ 1—3※※ 2—4※※ 2—5※	1—3※		1—3※※ 1—4※※ 1—5※※ 2—3※※ 2—4※※ 2—5※※

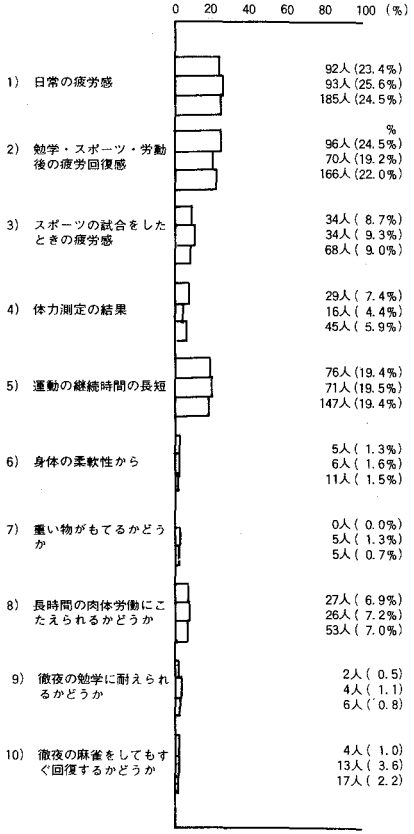
$|t| \geqq 0.01 =$ ※※
$0.05 =$ ※

又体力，運動能力測定値（自己の）を知りたいと望んでいるものが80％を超え関心が高い。運動をしない理由としてはFÆg. 35に示すように種々の理由に別かれるが，代表的な例として相手がいない，体育施設が不充分，用具がない，勉学やアルバイトが忙しい等の理由があげられる。又小さい時から運動が不得手で積極的になれない，という理由も見逃せない。

Fig. 24～28は自己の体力の認識や自己評価についての調査紙の回答の結果であり29，31，33は健康やスポーツ，体力測定値などの理解に関する回答をまとめたものである。Tab. 9は自己の体力認識別の体力診断テスト種目別表

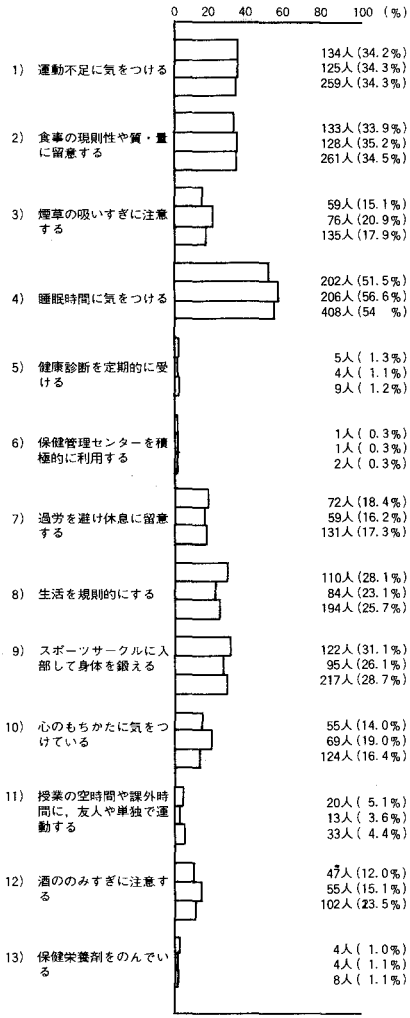
Fig—28　自己体力の評価についての調査Ⅱ—(5)

(5)　体力の評価法



Fig—29　健康維持についての調査Ⅱ—(6)

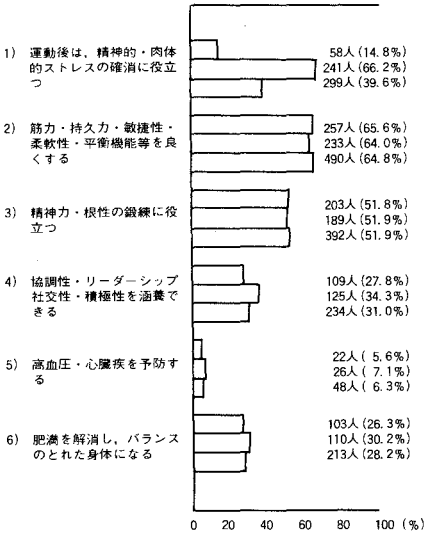
(6)　あなたが健康・体力増進のために現在実行しているものに○をつけて下さい。
（重復回答可）



であるが自己の体力に（満足している）及び（あるほう）と答えたものの測定値は（普通）（ないほう）（不満足）と答えたものとの間に伏臥上体そらし，立位体前屈を除いて全てに明らかな差が認められ，前2者が優れ，特に（満足）（不満足）と答えたもの間の差は著しいものがある。自発的運動実施についての調査 Fig. 34 では，定期的にしているもの 40.9% いるのに対して，全くしていないものが 18% にも達している。不定期だが実施しているものを加えると何等かの運動をしているものは 65% を示す。Fig. 36 はスポーツ実施状況別体力診断テストと運動能力テストの合計点であるが，各年令とも，体力診断テストでは差はないが運動能力テストでは定期的に実施しているものが最も優れ（しない）ものとの間に差がみられる。

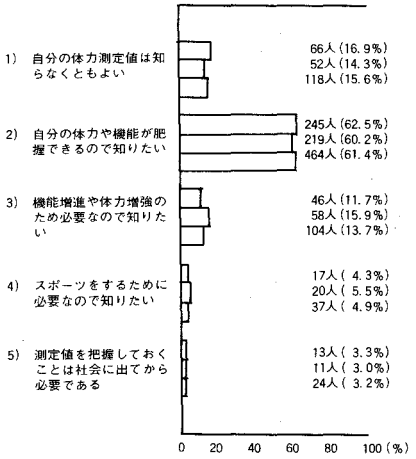
Fig—31　運動・スポーツの効果についての認識の調査Ⅱ—(2)

(2)　あなたは，運動・スポーツをすることによってどんな効果が生ずると思いますか。（重復回答可）



Fig—33　体力測定値・運動機能測定値についての調査Ⅱ—(4)

(4)　運動機能，体力測定値の考え



運動スポーツ実施状況の
及び運動能力テストの各

Tab—23（18才）

項目＼種別	定期(1) n	$\bar{x}$	S・D	不 n
身長（cm）	105	169.77	5.62	54
体重（kg）	104	61.13	6.25	54
胸囲（cm）	102	85.80	3.14	55
胸厚（cm）	100	17.97	1.51	54
50m（秒）	100 (118)	7.44 (7.23)	0.35** (0.45)	49 (77)
走巾とび（cm）	100 (118)	444.26 (470.38)	38.20** (47.49)	49 (77)
ボール投げ（m）	100 (118)	27.22 (30.72)	4.28** (5.17)	49 (77)
懸垂（回）	115 (118)	6.34 (8.43)	3.34** (4.07)	55 (76)
1500m走（分）	100 (118)	6′12″ (5′43″)	32.47** (29.61)	49 (77)
合計点（点）	98 (116)	36.74 (50.68)	10.70** (13.46)	48 (73)
反復横とび（点）	106 (134)	44.21 (46.90)	3.82** (4.17)	55 (99)
垂直とび（cm）	106 (134)	60.89 (61.38)	7.05** (7.36)	56 (99)
背筋力（kg）	104 (133)	148.99 (138.83)	21.92** (28.55)	56 (99)
握力（kg）	106 (132)	48.82 (47.16)	6.33 (6.1)	56 (98)
伏臥上体そらし（cm）	106 (134)	54.61 (59.84)	6.77** (8.9)	56 (99)
立位体前屈（cm）	106 (134)	15.94 (15.86)	5.19 (5.51)	56 (99)
踏み台昇降（点）	99 (134)	60.26 (65.82)	11.64** (12.29)	55 (99)
合計点（点）	99 (110)	25.07 (26.25)	2.24** (2.81)	55 (74)

年令別体力診断テスト
種目点と合計点（全国大学と対比）

調査Ⅲ－(5)

定　期 (2)		し な い (3)			$\lvert t \rvert \geq$ 0.01＝※※ 0.05＝※
$\bar{x}$	S・D	n	$\bar{x}$	S・D	
168.49	5.59	65	169.19	5.75	
60.75	6.79	65	61.69	10.64	
85.48	4.42	64	85.85	7.01	
17.76	1.77	62	18.14	2.45	
7.44 (7.36)	0.44 (0.50)	58 (26)	7.70 (7.33)	0.54** (0.45)	1－3 ※※
439.14 (452.45)	38.54 (39.15)	58 (26)	428.45 (465.04)	46.32** (48.96)	1－3 ※※
26.16 (27.68)	3.61* (3.87)	58 (26)	25.47 (28.54)	4.57** (4.71)	1－3 ※
6.22 (7.68)	3.14* (3.35)	65 (26)	5.25 (6.69)	3.23 (3.32)	1－3 ※
6′32″ (6′09″6)	42.82** (29.01)	57 (26)	6′44″ (6′01″2)	45.55** (30.73)	1－2 ※※ 1－3 ※※
34.94 (40.94)	10.82** (9.96)	57 (25)	28.54 (43.16)	11.42** (13.16)	
44.2 (46.27)	3.43** (4.59)	62 (34)	42.68 (45.91)	4.44* (5.08)	1－3 ※※ 2－3 ※※
60.14 (60.58)	6.65 (6.94)	63 (34)	57.52 (59.12)	6.75 (8.38)	1－3 ※※ 2－3 ※
144.70 (130.06)	22.07** (28.65)	63 (34)	142.71 (128.18)	23.26** (28.22)	
48.82 (47.28)	6.25 (6.03)	63 (34)	48.0 (45.88)	6.94 (6.55)	
52.43 (58.26)	7.36** (8.50)	63 (34)	54.13 (55.65)	7.25 (11.18)	
16.21 (16.24)	5.29 (5.36)	63 (33)	14.13 (14.67)	5.14 (6.18)	1－3 ※ 2－3 ※
55.97 (55.11)	7.54 (8.85)	64 (34)	52.88 (60.90)	8.24** (12.33)	
24.50 (24.78)	2.41 (2.75)	61 (24)	23.30 (24.67)	2.58* (3.16)	1－2 ※ 1－3 ※※

Tab—24　(19才)

項目＼種別	定期			不
	n	$\bar{x}$	S・D	n
身長(cm)	117	170.60	5.52	73
体重(kg)	117	63.27	7.07	73
胸囲(cm)	116	87.79	4.74	73
胸厚(cm)	117	18.09	1.66	73
50 m(秒)	108 (119)	7.45 (7.28)	0.49** (0.43)	65 (80)
走巾とび(cm)	108 (119)	440.42 (464.17)	41.10** (43.78)	65 (80)
ボール投げ(m)	109 (119)	27.94 (29.83)	3.59** (4.50)	65 (80)
懸垂(回)	108 (119)	6.29 (9.03)	3.27** (3.89)	74 (80)
1500 m 走(分)	108 (119)	6′60″ (5′46″7)	35.46** (32.97)	64 (80)
合計点(点)	101 (114)	38.40 (49.25)	11.62** (12.49)	63 (74)
反復横とび(点)	120 (131)	44.79 (46.86)	3.41** (4.34)	74 (108)
垂直とび(cm)	120 (131)	60.69 (60.87)	7.63** (7.35)	74 (108)
背筋力(kg)	118 (131)	151.75 (136.02)	23.16** (25.43)	74 (108)
握力(kg)	121 (129)	50.43 (47.18)	7.02 (6.16)	74 (108)
伏臥上体そらし(cm)	121 (131)	55.07 (59.21)	7.34** (9.08)	74 (108)
立位体前屈(cm)	121 (131)	15.65 (16.85)	5.31 (5.50)	74 (108)
踏み台昇降(点)	108 (131)	59.17 (64.17)	9.04** (12.87)	68 (108)
合計点(点)	99 (117)	25.23 (25.79)	2.76 (2.74)	63 (79)

定期		しない			$\lvert t \rvert \geq$ 0.01＝※※ 0.05＝※
$\bar{x}$	S・D	n	$\bar{x}$	S・D	
169.15	5.01	90	167.27	5.38	
61.37	7.32	91	62.20	9.15	
86.84	4.55	90	87.37	5.83	
18.07	1.72	90	18.10	2.07	
7.57 (7.32)	0.37※※ (0.33)	89 (37)	7.52 (7.32)	0.41※ (0.45)	
434.11 (450.50)	38.94※ (41.21)	90 (37)	429.72 (447.68)	41.49※ (42.65)	
25.77 (28.75)	4.29※※ (3.99)	89 (37)	26.03 (28.32)	3.81※※ (4.78)	1－2※※ 1－3※※
4.95 (6.95)	2.47※※ (3.16)	94 (36)	5.19 (7.11)	2.71※※ (2.41)	1－2※※ 1－3※※
6′33″ (6′18″9)	35.25※※ (35.69)	87 (37)	6′40″ (6′33″7)	41.14※※ (31.76)	1－2※※ 1－3※※
30.49 (40.47)	9.75※※ (10.56)	86 (30)	30.42 (39.97)	11.78※※ (10.77)	1－2※※ 1－3※※
43.93 (45.53)	3.16※※ (4.22)	96 (52)	43.90 (44.98)	3.62※※ (4.34)	
58.78 (60.38)	6.98 (7.16)	96 (52)	58.83 (59.12)	6.03 (8.03)	
143.45 (136.74)	19.75 (27.94)	96 (52)	144.79 (133.27)	22.44※※ (25.34)	1－2※ 1－3※
48.43 (49.61)	6.20 (7.25)	97 (52)	49.54 (47.96)	6.54 (7.44)	1－2※
53.39 (57.85)	7.60※※ (7.81)	97 (52)	53.85 (59.15)	8.16※※ (6.56)	
15.57 (15.34)	5.29 (5.12)	97 (52)	16.32 (14.77)	5.57 (5.36)	
54.06 (54.82)	7.24 (7.61)	89 (52)	54.64 (55.60)	9.03 (7.31)	1－2※※ 1－3※※
24.10 (24.39)	2.47 (2.39)	86 (3)	24.43 (24.71)	2.53 (2.38)	

Tab—25 （20才）

種別 / 項目	定期			不
	n	x̄	S・D	n
身長(cm)	54	170.02	5.56	42
体重(kg)	54	62.68	6.69	42
胸囲(cm)	55	87.32	4.58	42
胸厚(cm)	54	17.94	1.65	42
50 m 走(秒)	52 (114)	7.47 (7.18)	0.39** (0.37)	37 (72)
走巾とび(cm)	52 (114)	437.69 (463.71)	35.36** (41.27)	37 (72)
ボール投げ(m)	53 (114)	27.21 (29.38)	3.95** (4.36)	37 (72)
懸垂(回)	58 (114)	6.29 (9.94)	3.68** (3.99)	39 (72)
1500 m 走(分)	50 (114)	′10″ (5′43″3)	31.62** (25.66)	34 (72)
合計点(点)	48 (114)	35.92 (50.69)	10.33** (11.77)	27 (72)
反復横とび(点)	57 (128)	44.81 (47.36)	4.36** (4.37)	40 (89)
垂直とび(cm)	58 (127)	61.14 (61.38)	7.39 (7.29)	40 (88)
背筋力(kg)	58 (128)	147.67 (142.34)	22.31 (25.14)	40 (89)
握力(kg)	58 (123)	49.59 (48.26)	6.52 ((5.38)	40 (85)
伏臥上体そらし(cm)	57 (128)	54.86 (60.13)	7.65** (6.87)	40 (89)
立位体前屈(cm)	58 (127)	16.03 (15.77)	5.12 (5.02)	40 (89)
踏み台昇降(点)	150 (127)	59.96 (63.72)	8.01* (11.77)	36 (89)
合計	42 (106)	24.93 (26.22)	2.14** (2.31)	39 (66)

定期		しない			$\lvert t \rvert \geqq$ 0.01＝※※ 0.05＝※
$\bar{x}$	S・D	n	$\bar{x}$	S・D	
169.83	4.69	60	170.46	4.60	
60.99	10.45	60	62.19	5.21	
87.16	5.10	62	87.65	3.52	
18.03	1.65	62	18.15	1.52	
7.37 (7.36)	0.36 (0.38)	60 (47)	7.51 (7.33)	0.43* (0.43)	
448.57 (451.68)	41.52 (39.96)	59 (47)	437.08 (441.53)	32.12 (33.16)	
28.27 (28.47)	4.37 (4.51)	59 (47)	26.00 (28.23)	3.74* (5.28)	2－3※※
6.05 (8.14)	2.82* (4.91)	65 (47)	5.31 (7.62)	2.89* (3.46)	
6′27″ (6′16″.4)	37.79** (30.44)	56 (47)	6′38″ (6′22″.5)	31.54* (35.79)	1－2※ 1－3※※
36.04 (40.14)	10.15 (11.11)	51 (42)	31.20 (41.07)	9.65** (11.24)	1－3※ 2－3※
44.98 (45.55)	2.67 (4.62)	65 (72)	44.45 (45.22)	3.82 (4.28)	
60.53 (60.47)	7.19 (7.89)	65 (72)	60.42 (60.31)	6.19 (7.87)	
152.6 (129.48)	26.80** (25.22)	65 (72)	149.42 (135.19)	21.57** (27.49)	
46.65 (46.41)	6.51* (7.85)	65 (71)	50.74 (48.19)	5.66* (8.22)	
55.03 (60.27)	8.06** (7.28)	65 (71)	54.71 (59.06)	8.31** (7.19)	
14.93 (16.58)	4.35 (6.22)	65 (71)	15.22 (13.48)	4.93 (5.73)	
56.50 (55.16)	7.42 (8.93)	59 (71)	63.82 (56.96)	6.41* (10.50)	1－3※※ 1－2※ 2－3※
25.43 (24.86)	2.51 (2.67)	57 (40)	24.72 (24.83)	2.15 (2.55)	

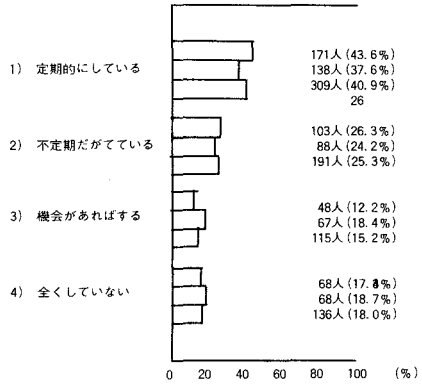
Tab—26　(21才)

項目＼種別	定期			不定期			しない			|t|≧0.01=※※ 0.01=※
	n	x̄	S・D	n	x̄	S・D	n	x̄	S・D	
身長(cm)	9	170.28	4.25	12	170.88	3.74	8	169.78	4.92	
体重(kg)	9	63.6	9.82	12	62.8	9.27	8	60.91	7.24	
胸囲(cm)	9	89.46	4.85	12	88.34	5.39	8	86.24	4.19	
胸厚(cm)	9	17.91	1.98	12	18.51	1.48	8	18.38	1.01	
50 m 走(秒)	7	7.60	0.60	10	7.6	0.48	6	7.87	0.68	
走巾とび(cm)	7	435.	30.74	10	426.5	40.34	6	407.	32.42	
ボール投げ(m)	7	27 29	5.18	10	27.7	5.03	6	24.17	4.62	
懸垂(回)	9	6.33	3.24	10	6.91	3.20	9	4.11	2.71	2－3※
1500 m 走(分)	7	6′10″	41.76	10	6′46″	33.75	6	6′30″	36.90	1－2※
合計点(点)	5	37.6	14.04	9	34.89	13.35	6	30.86	16.13	
反復横とび(点)	9	45	3.64	12	44.5	4.03	9	42.11	1.96	1－3※
垂直とび(cm)	9	61.11	7.55	13	55.08	14.33	9	53.44	5.74	1－3※
背筋力(kg)	9	151.11	16.28	13	150.77	25.25	9	140	25.07	
握力(kg)	9	52	9.15	13	48.31	6.61	9	47.11	7.52	
伏臥上体そらし(cm)	9	61.78	6.45	13	54.54	9.14	9	52.67	8.70	1－3※ 1－2※
立位体前屈(cm)	9	17.33	4.06	13	16.92	5.57	9	13.44	4.30	1－3※
踏み台昇降(点)	8	59.33	7.17	10	58.03	5.23	8	48.99	5.14	1－3※※ 2－3※※
合計	8	22.14	1.86	9	25.	2.39	8	22.38	1.84	

1－3※
1－2※

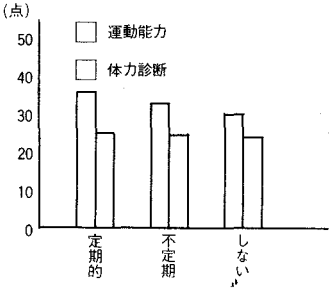
Fig—34　自発的運動実施についての調査Ⅱ—(5)

(5)　あなたは現在運動(正課体育を除く)をしていますか。



注)　運動の平均回数と時間
1)　定期的にしている者
1年　週 5.2回位　145分位
2年　週 4.1回位　89分位
2)　不定期にしている者
1年　月 4.7回位　72分位
2年　月 5.5回位　75分位
3)　機会があればする者
1年　年 106回位　90分位
2年　年 137回位　121分位

Fig—36　運動・スポーツ実施状況別・体力・運動機能テスト合計点調査Ⅱ—(5)

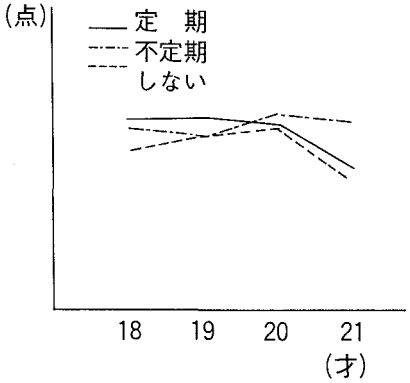


Tab. 23, 24, 25, 26 は定，不定期，しないという運動の実施状況別，年令別の体力テスト，運動能力テストの各種目別点と合計点の表であり，同時に全国大学平均[8]と対比させたものである。運動能力テストの 18 歳では定期的（1）しない（3）ものとの間に合計点を除く全項目に差がありいづれも（1）が優れている。体力診断テストでは背筋力，握力，上体そらし，踏み台昇降を除いて（1）が，又（2）が（3）より優れている。全国平均との比較でば体力テストの不定期のものとの間に差がないものが多いが，殆んどの項目間に差が明らかで，いづれの場合も本学学生が劣っている。19 歳では 18 歳と同様な傾向を示し，定期実施者と不定期，しないものとの間に差があり定期定実施者が優れている。不定期としないものの間には有意の差はない。全国平均と本学学生の間には 18 歳同様差が明らかで立位体前屈，上体そらし，垂直とび，反復横とび，50 m，走巾とびに差は認められない。20 歳では定期的，

不定期，しないものとの間に有意に差があるものが減少し，差は4項目に認められる。特に体力診断テストでは踏台昇降のみに相互間の差があり定期的に行っているものが優れている。全国平均との対比では僅かに差がないものが増えたが大多数に全国平均が優れている。21歳では定期的に実施しているものと，しないものとの間に差があるものが20歳と比較して増えいづれも定期に実施しているものが優れている。 Tab. 10, Fig. 23は体力診断テストの合計点と自己体力の認識との間の関連をみたもので（1）又は（2）と（3）（4）（5）の間に有意の差が認められる。Tab. 11, 12はそれぞれ年令別，学年別の努力性肺活量でありほぼ年令の推移に伴って肺活量も増大している。Tab. 13, 14に示す%肺活量も中だるみ4傾向を示すものの21歳にみるように僅かながら伸長傾向にあるといえよう。

運動・スポーツ実施状況の年令別・体力診断テスト合計点

Fig—37



自己の体力認識別の体力診断テストの合計点（調査Ⅱ—(1)）

Tab－27　　（単位：点）

	n	$\bar{x}$	S・D
1) 満　足	27	26.19	2.45
2) あるほう	87	26.0	2.26
3) 普　通	340	24.78	2.39
4) ないほう	166	23.66	2.43
5) 不 満 足	39	24.10	2.82

ItI≧0.01＝※※　1－3　1－4　1－5　2－3　2－4

運動・スポーツ実施状況の年令別体力診断テスト合計点(調査Ⅲ―(5))

Tab―27

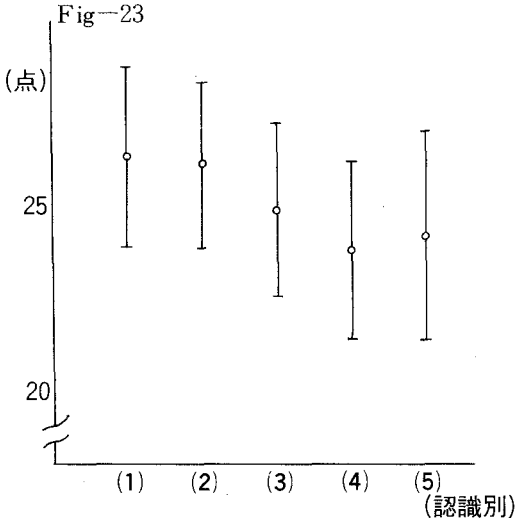
(単位：点)

状況 / 年令	定期的 (1) n	$\bar{x}$	S・D	不定期 (2) n	$\bar{x}$	S・D	しない (3) n	$\bar{x}$	S・D	
18	99	25.07	2.24	55	24.50	2.41	61	23.30	2.58	1－2※※ 2－3※※
19	99	25.23	2.76	63	24.10	2.47	86	24.43	2.53	1－2※※
20	42	24.93	2.14	30	25.43	2.51	57	24.72	2.15	
21	8	22.14	1.86	9	25.00	2.39	8	22.38	1.84	1－2※※ 2－3※※

|t|≧0.05＝※　18－21※※　19－20※　18－20－※※
|t|≧0.01＝※※　19－21※※　19－21※
20－21※※　20－22※※

自己の体力認識別の体力診断テストの合計点

Fig―23



Tab. 15 は年令別,学年別ローレル指数であり年令の推移に伴って体重増大の傾向を示す。Tab. 16 は年令別，学年別の血圧値でこれも年令の推移に従い最高，最低血圧値とも上昇傾向を示しているが特に異状のものは認められない。Tab. 17 は年令別のローレル指数表で,標準タイプを示すものが 66.6% やせ型 27.3%，肥満は 6 % にすぎない。

努力性肺活量（年令別）

Tab－11　（単位：ℓ/min）

年令	18	19	20	21
標本数	257	285	177	25
平均値	452.32	457.74	453.88	474.04
標準偏差	56.99	58.57	54.48	42.33

努力性肺活量（学年別）

Tab－12　（単位：ℓ/min）

学年	1学年	2学年
標本数	433	336
平均値	451.87	459.70
標準偏差	56.13	58.31

%肺活量（年令別）

Tab－13　（単位%）

年令	18	19	20	21
標本数	257	285	177	25
平均値	107.61	106.11	106.23	110.20
標準偏差	15.30	18.02	12.83	11.22

%肺活量（学年別）

Tab－14　（単位：%）

学年	1学年	2学年
標本数	441	336
平均値	107.91	105.20
標準偏差	15.43	17.13

年令別・学年別ローレル指数

Tab－15

年令	n	$\bar{x}$	S・D
18	272	125.30	20.63
19	312	126.35	13.83
20	179	127.09	13.71
21	34	125.67	12.91
年令	4 n	nemn	S・D
1年	340	125.36	18.44
2年	368	127.85	13.51

年令別・学年別血圧値

Tab—16　（単位：mmHg）

年令	n	$\bar{x}$	S・D	
18(1)	267	117.53	12.18	
	267	72.86	14.41	1－2 ※※
19(2)	285	120.92	13.24	1－3 ※※
	284	70.25	14.06	1－4 ※※
20(3)	156	124.93	13.34	2－3 ※※
	156	70.23	14.30	2－4 ※※
21(4)	26	125.48	14.76	
	26	69.30	9.21	
学年	n	$\bar{x}$	S・D	
1年	430	118.18	12.42	※※
	429	72.37	14.13	（上段最高血圧 下段最低血圧）
2年	323	123.48	12.93	
	324	67.36	13.99	$\lvert t \rvert \geqq$ 0.11※※ 0.05※

Tab. 18 は年令別,最高血圧値とローレル指数表であるがおよそ最高血圧値105～140 の間に最も多いちらばりを示しローレル指数 110～130 のところに存在するものが多い。概して（やせすぎ）のものは血圧値 110～114 mm Hg を示し（やせぎみ）のものは 115～120 mm Hg（標準）は 121～129 mm Hg（ふとりぎみ)は 130～139 mm Hg のものが多い。又ローレル指数が 10 増大すると最高血圧値も約 5 ～10 mm Hg 上昇する傾向にある。年令の推移につれ肥満と最高血圧値が多く高くなる傾向は認められず，この年代の傾向としては（やせぎみ)が多数を占めているといえる。

IV）正課体育について

体育実技に関して実施学年と単位（時間）について 1 年次，2 年次（現在 2 単位）の現在の実施形態でよいとするもの 38%，3 年次まで延長を希望するものは 17%，4 年次まで延長すべきであるとするもの 28%，延長すべきと答えた合計は 45% になる。(Fig. 38) 実技授業は種目選択制がよいというものは 46%，シーズンに合致した種目の開設を望むもの 41% (Fig. 39) となっている。次に体育実技を必修とすべとするものの理由についての調査は Fig. 41 にみられるように最低の運動を確保できるというのが圧倒的に多く 75% にもなり，次に運動の欲求を満たしてくれる 28%，スポーツが上手になるというのは 10% にすぎない。Tab. 28 は正課体育を延長すべきと答えたもの，及び現状維持，減少すべきと答えたものと体力の現状から満足，あるほう，ないほう，不満足とするものとの対比から両者の関連を調べたものである。延長すべきと答えたものでは，体力は普通と思っているものが多く，この両サイドのパーセンテージはやや等しい。現状維持，減少と答えたものでは普通の体力と考えるものは 54.9% でき，この両サイドは 11% と 34.1% で(体力のない）又は（不満足）と考えながらも維持又は減少を考えるものがいる。

Tab—17　　**年令別ロー**

指数 / 年令	90〜91	95〜99	100〜104	105〜109	110〜114	115〜119	小計	%	120〜124	125〜129	130〜134	135〜139	140〜144
18才	2	4	1	13	32	29	81	11.6	49	28	38	27	15
19才		1	2	15	33	4	55	7.9	54	34	34	24	23
20才		1	5	8	10	22	6	6.6	20	29	22	14	9
21才			1	1	3	4	9	1.2	7	4	4	2	1
計	2	6	9	37	78	59	—191		130	95	98	67	48
%	0.2	0.8	1.2	5.3	11.1	8.5	27.3		18.6	13.6	14.0	9.6	6.9

Tab—18　　**年令別・最高血圧値**

ローレル指数 mmHg	140↔139						130↔129					
—160												
155〜159												
150〜154		1			1	2	1	1	1	5	1	
145〜149		2			2		1	1		2	1	2
140〜144		1	1		2	4	1	1		6		2
135〜139	1	6	8		15	7	6	1	1	15	5	10
130〜134	9	7	5	1	22	3	5	5	2	15	6	6
125〜129	5	4	2	1	12	10	11	8		29	6	11
120〜124	11	3	1		15	11	7	7	1	26	8	18
115〜119	7	7	1	2	17	9	8	4		21	10	13
110〜114	4	4	4		12	13	8	1	1	24	15	7
105〜109	3	6	1		10	4	4	5		13	13	13
100〜104	1	2	2		5	1	4	2		7	8	4
95〜 99	1	3			4	1	1			2	2	2
90〜						1	1			2	2	
最高血圧 / 計	42	46	25	4	117	66	58	36	6	167	77	88
最高血圧 / 年令	18	19	20	21		19	19	20	21		18	19

レル指数表

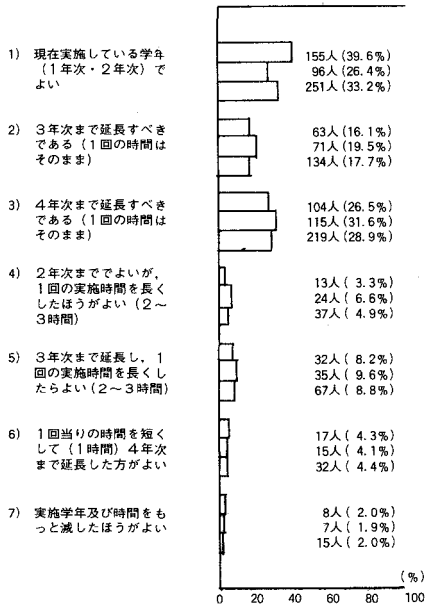
145〜149	小計 %	150〜154	155〜159	160〜164	165〜169	170〜174	175〜179	180〜184	185〜189	190〜194	195	小計 %	総計
11	168 / 24.1	6	4	2		1	1			1	1	16 / 2.2	265
9	78 / 25.5	5	2	3	2	1					1	14 / 2.0	247
6	100 / 14.3	2	2	3		1	1					10 / 1.4	156
1	19 / 2.7				2							2 / 0.2	30
27	465	13	8	8	4	3	2			1	1	42	698
3.9		1.9	1.1	1.1	0)6	0.4	0.2		0.1	0.2	0.2	6.0	

—ローレル指数表

120↔119							110↔109						計	%
				1			1						1	0.14
2	2	5		2	1		3						14	1.9
3		6						1				1	11	1.5
2		4		1			1		1			1	14	9.9
5		20	7	6	2	1	16	4	3			7	73	11.9
7	2	21	6	10	4		20	1	2	4		7	85	12.6
9	2	28	2	7	7		16	3		1	1	5	90	13.2
5		31	6	9	6	1	22	3		2	1	6	100	11.6
3	1	27	4	6	4	2	16	2	4	1		7	88	12.9
2	1	25	11	8	4		23	3	2	3		8	92	12.5
6	1	33	10	13	2	2	27	1	3	3		7	89	12.1
	1	13	9	9		1	19	1	2			3	47	6.3
4	1	9	4	3	2		9						24	3.2
		2	2				2		1			1	7	0.9
48	11	224	61	75	32	7	175	19	18	14	2	53	735	
20	21		18	19	20	21		18	19	20	21			

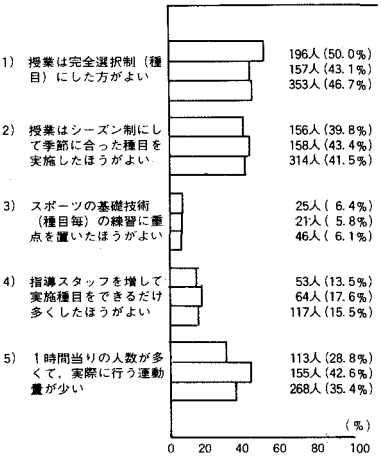
Fig—38　必修体育（実技）についての調査Ⅳ—(1)

(1)　体育実技に関して実施学年と単位（時間）について次の項目に1つだけ選んで答えて下さい。



Fig—39　体育実技の内容についての調査Ⅳ—(2)

(2)　体育実技の内容(質的)について答えて下さい。(重復回答可)



正課体育を延長すべきと答えた者(2.3.4.5.6.)，現状維持，減少と答えた者の体力診断合計点比較(調査Ⅳ—(1))

Tab—28—イ　　(単位：点)

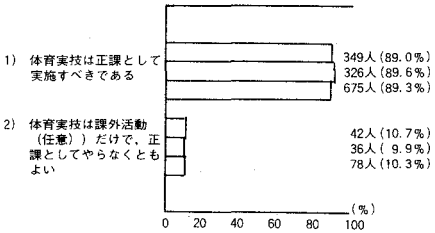
1学年	延長すべきと答えた者	現状維持，減少させた方がよいと答えた者
標本数	218	145
平均値	24.71	24.09
標準偏差	2.53	2.40

Tab—28—ロ　　(単位：点)

2学年	延長すべきと答えた者	現状維持，減少させた方がよいと答えた者
標本数	212	89
平均値	25.06	24.35
標準偏差	2.51	2.44

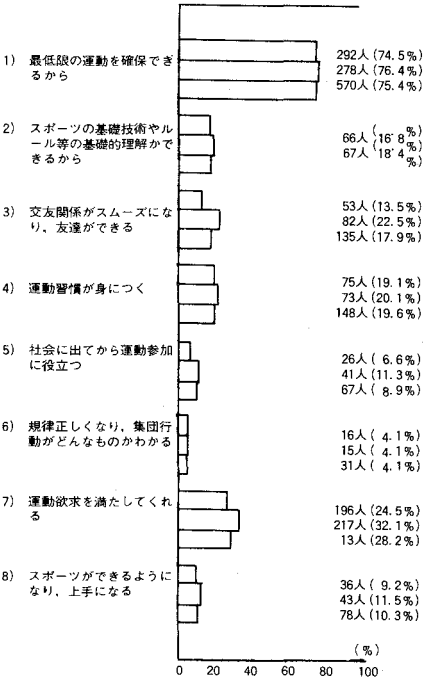
Fig—40　体育実技についての調査Ⅳ—(3)

(3)　体育実技の実施について答えて下さい。



Fig—41　体育実技を必修すべきとするものの理由についての調査Ⅳ—(4)

(4)　体育実技を必修正課として実施すべきであると答えた方は，その理由を次の項目から選んで下さい。(重複回答可)



Ⅴ）課外活動について

Tab. 19 は本学に入学する以前の中学，高校で活動していたサークル名を学年別に示したもので約半数の学生が多種類のスポーツ活動を行っている。Tab. 20，21 は，学年別に現在活動している体育サークル名とその人数で 1 年次学生では全体の約 40%，2 年次では 30% 程度が活動している。Tab. 22 に示すように活動種目も中，高時の 2 倍以上の多種目に互っている。Tab. 30 は，調査（Ⅴ—(1)—ａ）に答えたものであるが最も多いのは 3 ）で，運動をするこ

Tab—28—ハ　**調査Ⅱ(1)と調査Ⅳの(1)との対比**

（単位：人数）

調査Ⅳの(1) ＼ 番号 調査Ⅱの(1)	正課体育延長すべきと答えた者			現状維持，減少と答えた者		
	1学年	2学年	合　計	1学年	2学年	合　計
1）満　足	12	10	22（4.5%）	3	5	8（3.0%）
2）ある方	27	44	71（14.5%）	12	9	21（8,0%）
3）普　通	110	139	249（50.8%）	95	50	145（54.9%）
4）ないほう	60	59	119（24.3%）	43	31	74（28.0%）
5）不満足	19	10	29（5.9%）	10	6	16（6.1%）

とで身体の鍛練をしたいから，という理由が多く，次には，仲間が得られ，社交性や対人関係に得ることが多いからとするものが多い。又過去に（中，高）活動していたのでより高いレベルを目指しているとするものも多い。Tab. 31 は，入部しているが実際に活動していないものの理由調査では，部活動の経済負担に耐えられないとしているものが多い。Tab. 32 は，部活動を途中で止めてしまった理由と入部していない理由調査では，大学生活をのんびり，なんとなく楽しみたいとするものが最も多く，次に過去に部活動のため他の事ができなかったから大学では体育系サークル以外のことをやりたいからと答えたものが多い。

Fig. 43 は課外活動の（体育系）状況調査を示したものである。現在活動しているもの 38.7% 過去に部活動していたが現在していないもの 34.4%，入部していない（過去も）もの 24% となっている。Tab. 33，34，35，36 は，年令別クラブ加入者，非加入者の体力診断テスト及び運動能力テスト種目別合計点である。18 歳と 19 歳では，やや類似している。即ち，懸垂，1500 m走，反復横とび，踏み台昇降等に明らかな差を認め部加入者が優れている。持久力を要するもの，敏棲性を必要とするものに差が認められる。20 歳，21 歳に類似傾向が認められ，　21 歳では上体そらしと踏台昇降に差がみとめられクラブ加入者が優れている。Tab. 37，38 は，合計点の比較であるが，両テストともクラブ加入者が優れていることを示している。

中学・高校で活動していた体育サークル名

Tab―19

1年生 クラブ名	人数	2年生 クラブ名	人数
バレーボール	25	バレーボール	26
バスケットボール	21	バスケットボール	34
サッカー	15	サッカー	24
軟式テニス	19	軟式テニス	19
硬式テニス	4	硬式テニス	6
アーチェリー	2	スキー	4
バトミントン	17	バトミントン	17
野球	27	野球	40
和弓	5	ラクビー	6
空手	5	和弓	2
卓球	33	卓球	30
ボート	1	ボクシング	1
柔道	9	空手	4
陸上	26	ボート	2
ハンドボール	7	柔道	10
山岳	11	ハンドボール	12
険道	14	山岳	4
水泳	3	アイスホッケー	1
スケート	1	剣道	9
自転車	1	水泳	3
体操	2	体操	3

本学で活動している体育サークル名

Tab―20　1年生

クラブ名	人数	クラブ名	人数
バレーボール	3	社交ダンス	2
バスケットボール	9	卓球	8
サッカー	8	ワンダーフォーゲル	4
軟式テニス	5	柔道	2
硬式テニス	8	ゴルフ	1
アーチェリー	7	陸上	7
スキー	5	ハンドボール	7
バトミントン	8	山岳	3
野球	12	アイスホッケー	6
ラクビー	5	剣道	2
アメリカンフットボール	8	ヨット	3
弓道	7	空手	10
サイクリング	8	自動車	4
フェンシング	4	少林寺拳法	3
ボクシング	2		

Tab―21　2年体育系サークル名

クラブ名	人数	クラブ名	人数
バレーボール	9	社交ダンス	2
バスケットボール	7	空手	2
サッカー	4	卓球	8
軟式テニス	9	ワンダーフォーゲル	1
硬式テニス	14	柔道	3
アーチェリー	5	陸上	1
スキー	7	ハンドボール	4
バトミントン	9	山岳	3
野球	11	アイスホッケー	4
ラクビー	6	剣道	5
アメリカンフットボール	6	ヨット	2
弓道	3	自動車	1
サイクリング	6	少林寺拳法	5
ボクシング	2		

Tab—22　**課外活動の実施運動種目別**

種目名	1学年	2学年	計	種目名	1学年	2学年	計
1) バレーボール	17	19	36	25) 社交ダンス	3	4	7
2) バスケットボール	19	15	34	26) 徒手体操	1	8	9
3) サッカー	19	21	40	27) ウエイトトレーニング	13	16	29
4) 軟式テニス	14	18	32	28) ハイキング	5	7	12
5) 硬式テニス	14	21	35	29) ワンダーフォーゲル	7	5	12
6) アーチェリー	9	5	14	30) 登山	12	12	24
7) スキー	40	50	90	31) 空手(拳法)	17	8	25
8) オリエンテーリング	1	3	4	32) 柔道	3	4	7
9) マラソン	14	22	36	33) アイスホッケー	5	4	9
10) キャッチボール	82	60	142	34) ボーリング	24	30	54
11) バトミントン	30	32	62	35) ゴルフ	5	5	10
12) 軟式野球	43	23	66	36) 散歩	39	48	87
13) 硬式野球	6	13	19	37) 急歩	4	2	6
14) ラクビー	6	7	13	38) 相撲	0	1	1
15) アメリカンフットボール	7	7	14	39) 剣道	4	5	9
16) なわとび	13	11	24	40) 鉄棒	6	4	10
17) ランニング	42	46	88	41) 陸上	10	3	13
18) ソフトボール	63	58	121	42) 水泳	16	22	38
19) サイクリング	23	23	46	43) 卓球	61	65	126
20) スピードスケート	7	19	26	44) ハンドボール	8	4	12
21) 和弓	7	3	10	45) ヨット	3	2	5
22) フェンシング	4	0	4	46) ボート	1	0	1
23) ボクシング	3	3	6	47) レスリング	0	1	1
24) フォークダンス	0	0	0				

現在部活動をしているものの調査(Ⅴ―(1)―a)

Tab―30

学年 / 項目	1年	2年	合計
1)	32	22	54
2)	20	12	32
3)	40	26	66
4)	9	8	17
5)	17	21	38
6)	0	2	2
7)	25	27	52

入部しているが，実際にしていないものの理由調査(Ⅴ―(2)―b)

Tab―31

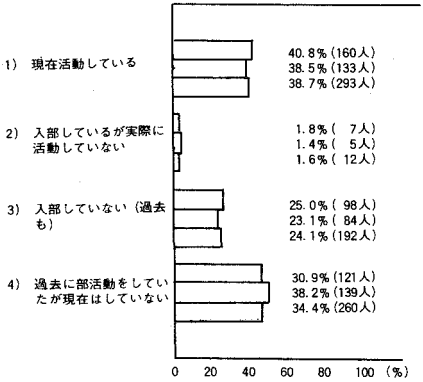
学年 / 項目	1年	2年	合計
1)	1	0	1
2)	1	1	2
3)	1	0	1
4)	0	0	0
5)	0	0	0
6)	1	0	1
7)	4	2	6

過去に部活動していたがやめてしまった理由及び入入部していない者の理由

Tab―32　(単位：人数)

学年 / 項目	1学年	2学年	合計
1)	38	25	63
2)	20	11	31
3)	63	65	128
4)	7	14	21
5)	17	22	39
6)	6	2	8
7)	18	22	40

Fig―43　課外活動の状況調査Ⅴ



Tab―37　クラブ加入・非加入者Tの体力診断テスト合計点(調査書Ⅴ)

(単位：点)

	n	x̄	S・D
クラブ加入者	224	25.08	2.58
クラブ非加入者	529	24.49※	2.48

|t|≧0.01＝※※

Tab―38　クラブ加入・非加入者の運動能力テスト合計点

(単位：点)

	n	x̄	S・D
クラブ加入者	223	36.99	11.57
クラブ非加入者	494	33.15※	11.20

|t|≧0.01＝※※

年令別クラブ加入者・非加入者の体力診断テスト及び運動能力テスト種目別と合計点

Tab—33　　18　才

	クラブ加入			非加入			
	n	x̄	S・D	n	x̄	S・D	
身長(cm)	90	169.45	5.85	185	168.90	5.35	
体重(kg)	90	61.23	6.61	186	61.41	6.89	
胸囲(cm)	88	85.87	4.15	185	85.72	5.09	
胸厚(cm)	87	17.99	1.65	184	17.95	2.06	
ローレル指数	90	128.50	13.15	182	125.30	15.53	
50 m 走(秒)	88	7.46	0.63	162	7.52	0.44	
走り巾とび(cm)	89	445.39	40.37	163	435.78	40.77	
ハンドボール投(m)	89	27.68	3.33	161	26.60	4.20	
懸垂(回)	90	6.95	3.31	170	5.80	3.15	※※
1500 m 走(分)	88	6′08″	29.65	157	6′42″	41.04	※※
合計点(点)	84	38.79	13.05	155	32.98	10.86	
反復横とび(回)	90	44.53	3.92	177	43.43	4.14	※
垂直とび(cm)	91	61.41	7.44	184	58.75	5.78	※
背筋力(kg)	90	149.72	26.33	184	144.02	25.15	
握力(kg)	91	48.41	6.39	184	48.54	6.50	
伏臥上体そらし(cm)	91	53.33	7.59	185	53.42	7.24	
立位体前屈(cm)	90	15.71	5.47	181	15.80	5.54	
踏台昇降運動	82	62.65	11.89	180	54.56	7.85	※※
合計点	81	25.33	2.48	173	24.20	2.49	

年令別クラブ加入者・非加入者の体力診断
テスト及び運動能力テスト種目別と合計点

Tab—34　　19　才

	クラブ加入			非加入			
	n	x̄	S・D	n	x̄	S・D	
身長(cm)	99	170.07	5.16	219	169.73	5.87	
体重(kg)	99	62.76	7.17	220	61.17	7.23	
胸囲(cm)	99	87.57	4.70	216	86.68	4.64	
胸厚(cm)	98	18.43	1.53	209	17.88	1.68	
ローレル指数	99	128.73	13.28	213	126.16	13.38	
50 m 走(秒)	93	7.43	0.37	196	7.53	0.47	
走り巾とび(cm)	93	438.67	40.93	198	432.28	38.49	
ハンドボール投(m)	93	27.61	3.41	198	26.21	4.91	※
懸垂(回)	99	6.08	2.57	200	5.31	2.65	※
1500 m 走(分)	91	6′01″	33.45	188	6′34″	39.31	※※
合計点(点)	89	39.45	11.22	190	30.63	9.75	
反復横とび(回)	98	45.39	3.18	227	43.94	3.63	※
垂直とび(cm)	98	59.84	7.62	228	59.20	6.37	
背筋力(kg)	97	151.88	19.69	226	143.35	21.14	※※
握力(kg)	99	50.09	6.80	227	49.59	6.30	
伏臥上体そらし(cm)	99	55.13	6.34	228	53.44	7.95	
立位体前屈(cm)	99	15.75	5.27	229	15.81	6.14	
踏台昇降運動	88	60.67	9.16	205	53.81	7.30	※※
合計点	87	25.24	2.63	203	24.47	2.48	

年令別クラブ加入者・非加入者の体力診断テスト及び運動能力テストの種目別合計点

Tab—35　　20　才

	クラブ加入			非加入			
	n	x̄	S・D	n	x̄	S・D	
身長(cm)	42	170.94	4.64	141	169.93	5.69	
体重(kg)	42	63.22	7.11	140	62.17	7.53	
胸囲(cm)	42	87.74	3.75	136	87.57	4.21	
胸厚(cm)	42	17.81	1.59	127	18.36	3.24	
ローレル指数	42	128.62	9.28	137	127.63	13.35	
50 m 走(秒)	38	7.42	0.40	130	7.41	0.37	
走り巾とび(cm)	38	437.90	31.77	128	442.40	37.02	
ハンドボール投(m)	38	26.91	3.65	128	27.09	3.96	
懸垂(回)	42	6.36	3.79	137	5.67	2.78	
1500 m 走(分)	38	6′05″	33.16	105	6′31″	36.89	
合計点(点)	35	36.23	9.16	105	34.40	10.34	
反復横とび(回)	42	45.46	3.95	147	45.09	3.34	
垂直とび(cm)	42	61.85	7.24	148	60.41	6.04	
背筋力(kg)	42	148.17	21.37	147	151.06	23.26	
握力(kg)	42	49.17	7.54	148	50.36	5.96	
伏臥上体そらし(cm)	42	54.34	7.63	147	54.84	7.68	
立位体前屈(cm)	42	16.09	4.48	148	15.54	4.93	
踏台昇降運動	39	60.52	8.41	130	55.18	6.49	
合計点	38	25.06	2.01	119	25.12	2.26	

年令別クラブ加入者・非加入者の体力診断テスト及び運動能力テストの種目別合計点

Tab—36　　21　才

	クラブ加入			非加入			
	n	x̄	S・D	n	x̄	S・D	
身長(cm)	10	170.21	4.02	25	170.87	5.25	
体重(kg)	10	64.77	8.85	25	62.33	8.99	
胸囲(cm)	10	89.82	4.02	22	87.68	5.38	
胸厚(cm)	10	18.47	1.82	21	18.24	1.70	
ローレル指数	10	132.4	15.82	24	126.95	13.74	
50 m 走(秒)	7	7.61	0.72	22	7.60	0.47	
走り巾とび(cm)	7	428.97	34.26	22	432.86	44.68	
ハンドボール投(m)	7	28.43	4.85	22	26.98	5.45	
懸垂(回)	10	6.10	3.14	22	6.14	3.10	
1500 m 走(分)	7	6′08″	41.17	21	6′44″	48.35	
合計点(点)	7	36.57	16.48	21	31.81	12.60	
反復横とび(回)	10	40. 0	3.33	21	44.12	3.52	
垂直とび(cm)	10	59.30	7.57	21	55.92	11.26	
背筋力(kg)	10	154.5	26.61	22	144.85	19.91	
握力(kg)	10	51.9	8.55	22	49.59	7.76	
伏臥上体そらし(cm)	10	60.45	6.71	22	53.05	10.68	※
立位体前屈(cm)	10	16.59	4.42	22	15.28	4.94	
踏台昇降運動	9	60.37	5.83	19	52.77	6.40	※※
合計点	9	26.89	3.14	19	24.26	2.49	

VI) Tab. 39～46 までは食事，嗜好飲料，喫煙について調査したものである。食事については，朝食の欠食が多く 64.4% を示し時間不足とするものが多い。補食も 30%～40% のものが補食をとり，塩辛いものが好まれ，酒は 85% が飲むとしており，毎日飲むものが 25% を示している。煙草は 53% が吸い 10 本以上が多い。睡眠は 6 ～ 8 時間が 77% を占め，遅い就寝が圧倒的である。

Tab－39　Ⅶ(1)　欠　食　状　況

(人数)調査Ⅵ－(1)

	朝食			昼食			夕食		
理　由	経済上	時間不足	健康上	経済上	時間不足	健康上	経済上	時間不足	健康上
寮　生	21	129	2	1	0	1	0	0	1
間借生	10	130	1	5	0	3	2	0	3
下宿生	13	155	3	14	4	4	0	0	2
自宅生	0	22	1	7	2	4	0	1	2
%		64.4%			6.0%			1.5%	

Tab－40　Ⅶ(2)　喫　食　方　法

(人数)調査Ⅶ－(2)

	朝食		昼食		夕食	
	寮・下宿・自宅	自炊	寮・下宿・自宅	自炊	寮・下宿・自宅	自炊
寮　生	59	6	171	15	171	16
間借生	56	4	16	154	58	97
下宿生	93	31	71	169	215	37
自宅生	83	0	20	67	92	0

Tab－41　Ⅶ(3)　補　食　状　況

(人数)調査Ⅶ－(3)

	補食内容				
	定期外の外食	インスタントめん	果　物	菓子・パン類	牛乳に類する飲料
寮　生	10	128	34	90	67
間借生	22	37	46	71	70
下宿生	25	76	47	104	67
自宅生	5	7	47	37	37
%	8%	32%	22.4%	38.9%	31.1%

Tab—42　Ⅶ(4)　嗜　好　状　況　44

(人数)調査Ⅶ—(4)

	甘いもの が好き	塩辛いもの が好き	油こいもの が好き
寮　生	85	104	48
間借生	80	83	56
下宿生	113	146	77
自宅生	37	54	31
%	41.7%	51.2%	28.0%

Tab—43　Ⅶ(4) 1) 喫煙状況

(人数)調査Ⅶ—(4)

	吸わない	時々吸う	毎日吸う	
寮　生	91	35	10本以下	31
			11本以上	34
間借生	86	28	10本以下	14
			11本以上	50
下宿生	129	47	10本以下	27
			11本以上	71
自宅生	49	11	10本以下	11
			11本以上	29
計(%)	47.0%	16.0%	35.3%	

Tab—43　Ⅵ(4)　飲　酒　状　況

(人数)調査Ⅵ—(4)

	飲まない	時々飲む	毎日飲む
寮　生	0	182	少2 中5 多2
間借生	37	135	少2 中4 多0
下宿生	60	204	少0 中2 多1
自宅生	21	77	少1 中0 多0
計(%)	15.6%	79.1%	25%

Tab—45　Ⅶ(5) 1) 睡眠時間状況

(人数)調査Ⅶ—(5)

	5時間未満	5～6時間	6～7時間	7～8時間	8時間以上
寮　生	2	27	76	74	11
間借生	3	15	63	74	25
下宿生	5	28	97	121	26
自宅生	1	9	35	41	14
計　(%)	1.5%	10.4%	35.8%	41.0%	10.1%

Ⅳ 考　　察

(1) 健康の認識

健康については，一般的に関心は情報量過多のなかで漠然と持っているだけのようで具体的な健康維持についての努力をしないと推察され，必要な知識にも欠けるようであり，病気になったりする具体的事実に直面しない限り，多少の不調は我慢して放置する傾向がみられ，本学に設置されている保健センターや病院等を利用するものが少い。反面現在の保健康をよりよく維持し，適応度を高めてゆきたいと考えているようである。

(2) 体力の現状について

自己の体力は普通と考えているものが多く，一方体力が（ない）と考えているものも少くなくない。大学生活は，なんとかやっていけると考えているものが50%，充分やっていけると考えているものが40%近くもいるが，卒業して社会生活に入ってどうかとなると，充分と考えているものは減少し，不安と思うものが10%を示し，社会生活での不安を認めその厳しさを予測している。自己の体格，体力，運動能力を数量的に把握しているものは少く漠然とした認識にとどまっているが，一方では自分の体力や機能を知り，同年代の標準値を知り自己と比較し位置づけを確認したいと望んでいるものが多数にのぼる。本学学生の体力診断テストの結果は，体格において全国平均に近いが，体力においては，背筋力，握力を除いて，全ての項目に劣る。即ち長育，幅育，量育において平均並み，瞬発力，敏捷性，柔軟性に欠ける傾向を示している。これに伴い体力診断テストの合計点は，全国平均がB・C段階にランクづけされるのに比べ本学学生はCランクに集中しAランクも全国に比較し非常に少い。

(3) 運動について

運動については，大多数が必要と答え，運動不足にならないよう留意している。スポーツ運動の効果についての知識や認識は或る程度もっており理解

しているものと思われる。運動能力のテストを受けたことがないものが40%近くあり従ってテストの数値を把握しているものは非常に少ない。而しこれらに関する関心は強く機会があれば測定して自己の能力をつかみたいと考えているものが多い。運動能力テストの種別点と合計点は全ての項目で全国平均を下廻り特に懸垂，持久走に著しい差が認められる。運動能力テスト総合点及び級別判定では，全国平均が各年令層とも3級に最も多いが，本学学生は4級と5級に多い。体力テスト，運動能力テスト及び体格のプロフィールは，長育に比して，量育が下廻り懸垂，持久走に劣り，特に優れたものはなく，体力，運動能力とも全国平均を下廻りながらも低いなりのバランスを保っているといえる。自己の体力認識と実際測定値との比較では，自覚として（満足，あるほう）と答えたものは（普通，ないほう，不満足）と答えたものとの差が有意であり，前者のグループが殆んどの項目，年令別でも優れている。この点では正しい認識をもっているといえる。

血圧値は，最高，最低とも年令推移に伴って上昇している。又大半が最高血圧値が，105から140の間にある。ローレル指数は，100～150の間にあるが，概括すれば本学学生は（やせぎみ）が多く量育に比して長育が優り胸厚の薄いものが多い。又ローレル指数が増大するにつれて血圧値（最高）も上昇する傾向が認められる。

運動の必要性は大多数が必要と認めているが，定期的にしているものは40%程度で全くしていないものが18%も存在する。運動を定期的にしているもの，不定期のもの，しないもののグループ別体力テスト，運動能力テストの結果では，18歳，19歳で（定期）のものと（しない）ものの間に著しい差がみられ前者が有意に優っている。20歳，21歳では，その著しい差は縮まってくるが同じ傾向がある。又全国学生の同じグループ分けにおける比較では，本学学生が殆んどの項目に劣っている。

(4)　正課体育について

体育は必修として実施すべきであると考えるものが大多数を占め，理由として最低の運動する機会を確保できるためとしている。即ち運動欲求解消の

場として考えているようで，技術の向上，修得は2次的なものとしている。又現行2年までの体育実技を3年，4年まで延長して行きたいとするものが45％もいることは考慮に価する。体育の実施期間を現行のまま，或いは減少してもよいと答えたものが，34％にのぼったことも考えねばならない。

(5)　課外活動について

学生の課外活動は種目の点からみると従来行われて来たものと変りないようで，キャッチボール，卓球，ソフトボール等の順になっている。サークル活動も入部理由は，運動することで身体の鍛練をしたいとするものが最も多い理由である。部活動を望むもののなかに経済的負担に耐えられないため退部したものがいることを見逃せない。又部活動をしていないものの最大の理由として，大学生活をのんびり過ごしたいとするものがあげられるが，ここにも種々の要因が働いているものと考えられる。クラブ加入学生と非加入学生との，運動能力，体力テスト，体格の比較では，体格においては差は認められず，18歳，19歳では，14項目中数項目に有意に差があり，いづれも加入学生のほうが優れている。即ち，ハンドボール投げ，懸垂，1500 m走，反復横とび，背筋力，踏み台昇降等であり，持久力，忍耐力を必要とするものに差が生じている。

(6)　体育施設について

調査紙による回答から，施設，用具の充実を望む学生が多いが，これらの拡充が，運動意欲の向上と参加の機会を与えることになるのは当然考えられる。

(7)　食事，嗜好，飲料，喫煙について

本学学生は，自宅生が少く寮，下宿等が80％以上を占めていることから，食事の制約が生ずるものと考えられる。朝食の欠食は64.4％にものぼる。就寝時刻が殆んどが午後11～次降であり朝型睡眠となり，朝の時間不足という事態を招いているようで，このことも朝食の欠食につながっているのではないかと思われる。又かなりの数の自炊学生がおり完全な食事摂取につながらないのではないかと考えられる。飲酒については85％がのみ毎日飲むのが25％

にも達し喫煙者は50％以上という実態になっている。

総　　括

考察の総括として本学学生のプロフィールは次のように考えられる。即ち本学学生の平均的影像として，体格は全国平均値に近いが，長育が幅育，量育を上廻って胸厚の薄い，(やせすぎ)のタイプに属する。而し2年次になってややバランスがとれてくる。健康に対する知識，意欲は認められるが，その実施段階における具体的施策と積極性に欠ける。今後は保健センターの活発な指導体制と施策によって積極的な利用を計る必要があると考えられる。

運動に対する理解は充分ありながら運動への参加に積極的でない約50％の学生に参加意欲をもたせることが必要で体育実技，課外活動時の配慮が検討されなければならない。そのためには運動施設の拡充と整備，用具の充実，貸出し制度（用具）の改善等が考えられねばならない。運動能力は全国平均を下廻り特に持久力，忍耐力，強い意志力を要する種目において劣り，1年次において著しく2年次以降若干回復する傾向がある。これは体力テストの成績にもあてはまり，高校時の後半における運動刺激が不足していることが指摘されよう。このことは，伏臥上体そらし，立位体前屈等の柔軟性を要するものの成績が特に悪いことなどで明らかである。体育系サークルに加入し活動している学生は，非加入学生より殆んど多くの点で優り，筋力の発達とともに運動中枢の活発な刺激により神経回路のトレーニングがなされ瞬発力（パワー）の増大と敏捷性（運動調整力）等の発達必持久性を伴う運動に大きな影響を与え両者の差は著しいものが認められる。運動を不定期にときどきしている学生は，(していない)学生よりも僅かに優位に立っているが，その差は僅かである。このことはトレーニングは，閾値以上のトレーニング刺激が必要であると同時にトレーニング頻度が問題で，これらの条件が適当でないと，しないのに等しいということによるものであろう。学生の多くが必修体育を希望し，3年目，4年目までの長期開設を望んでいる。このことは

運動をする最低量の機会を強制的に確保されることが健康や運動の習慣のために有効であると考えているもののようである。体育運動は例えそれが最大の伸長発達期をはづれている学生が対象であっても，卒業時まで続ける必要があり，その実施には多くの障害があるが，内容の充実や漸増という可能性を更めて検討しなければならない。日常の学生生活において，嗜好，喫煙，食生活等，生活の基盤をなす事柄についても保健管理センターを中心に学生指導に留意すべきであろう。

健康の維持，増進，体力の強化は，人間生活の根幹をなす問題であって，生活の場が，大学という特殊な学生生活であっても，一般的な社会生活であっても異るところではない。学問研究であろうと課外サークルの活動であろうと健康でなくしてはその成就は難かしいことを考えるならば，より健康という事に重大な関心を寄せ，自らの健康を，自らが守り積極的に健康に取くむ姿勢を助長しなければならない。このことが，ひいては体力の増強や気力の充実につながることが考えられる。

本調査測定にあたって本学保健管理センターのスタッフ諸氏にご指導とご協力をいただいたことに深く感謝の意を表します。

(昭和55年5月23日受理)

参考文献

1）大石　三四郎　体育統計学(II)，逍遙書院（1962）
2）日本体育学会　体力診断と評価，大修館書店（1963）
3）飯塚鉄雄　日本人の体力標準値，都立大学（1977）
4）長谷川　光洋　身体均整の科学，新生出版社（1961）
5）水野忠文　青少年体力標準表，東京大学出版会（1976）
6）加藤橘夫　青少年の体格と体力，杏林書院（1970）
7）文部省体育局　昭和52年度，体力，運動能力調査報告書1977，pp.29～30　pp.56～60　pp..62～66
8）文部省体育局　昭和53年度，体力，運動能力調査報告書1978，pp.78～79　pp.104～107

学生の健康に関する周辺領域の基礎調査

室蘭工業大学　体育研究室
保健管理センター

皆さん方の健康・体力・運動に関する考え，およびいろいろな現状について，基礎的資料を集めたいと思います。
次の記入方法をお含みの上，調査にご協力をお願いいたします。

＊記　入　方　法＊

1．調査にはもれなく記入して下さい。
2．答の中であてはまる数字を○で囲んで下さい。

氏名					年令	才		科名	科		学年	年			
身長	cm	体重	kg	胸囲	cm	矯制	視力	右	(　)	左	(　)	眼鏡	有　無		
住居	自宅・下宿・寮・間借			通学	乗物約(　)分　徒歩約(　)分							自家用車	有　無		
中学・高校で体育系サークル活動をした方は種目名を記入して下さい															
大学で低学年に体育系サークル活動をした方は種目名を記入して下さい									年目まで			部名			
やめた理由															
現在体育系サークル活動をしている方は種目名を記入して下さい															

I　健康の認識

(1)　健康についてどのように考えていますか。該当するものに1つだけ○をつけて下さい。

1) 健康には関心があり，日常気をつけている

2) 健康には関心があるが，具体的努力はしていない

3) 健康には関心もなく，努力もしていない

4) 健康教育の必要性を感じている

(2)　自分の健康状態の評価はどのようなことで判断していますか。該当するものに○をつけて下さい。(重複回答可)

1) 朝起きた時，目覚めがさわやかで，活気が感ぜられるかどうか

2) 勉学やスポーツ等で疲れても休息・睡眠で回復するかしないか

3) 食欲が旺盛であるかどうか

4) よく眠れるかどうか

5) 風邪や消化器疾患等の病気になることが多いか，少いか

6) 身体の酷使に耐えられるかどうか

7) 特に慢性的持病的なものがないかどうか

8) 気力が充実していると感じられるかどうか

(3)　自分の健康状態をどう考えていますか。該当するものに1つだけ○をつけて下さい。

1) 現在の健康状態で良い

2) 現在の健康状態をもっと増強したい

3) 現在の不健康状態を改善したい

4) 慢性的疾患があり始終悪い

4の場合，具体的疾患名をかいて下さい。(　　)

(4)　健康に関心や認識をもった動機はなんですか。該当するものに1つだけ○をつけて下さい。

1) 中学・高校・大学での健康に関する講義を聞いてから

2) 健康に関する書物を読んでから

3) ラジオ・テレビ・新聞等の機関で健康に関する記事・特集を見聞してから

4) 自分が病気になったり，健康を害してから
5) 家族や近親者・友人が病気などで健康を害してから
6) 学校の定期健康診断を受けてから
7) 日常の勉学や体育・スポーツ活動に際して，体力不足を感じてから

(5) 身体不調のとき自分の健康管理はどうしていますか。該当するものに1つだけ○をつけて下さい。

1) 少しでも身体工合が悪いと感じたら，病院で診てもらう
2) 保健管理センターで医師・看護婦に診てもらう
3) 少々の身体の不調は我慢する
4) 自己診断で薬局で薬を買って飲む
5) 自宅に電話・手紙などで，親に相談し処置する

II　体力の現状について

(1) あなたは現在の体力の状態をどう考えていますか。

1) 満足　2) あるほう　3) 普通　4) ないほう　5) 不満足

(2) あなたは現在の勉学や学校生活が今の体力でやっていけると思いますか。

1) 充分である　2) どうにかやれる　3) 不安である

(3) 社会に出て現在の体力でやっていけると思いますか。

1) 充分である　2) どうにかやれる　3) 不安である

(4) あなたは，自分の体格や体力値（握力・背筋力・肺活量・視力等）を把握していますか。（ほぼ正確に）知っているものに○をつけて下さい。（重複回答可）

1) 身長　2) 体重　3) 胸囲　4) 視力　5) 肺活量
6) 握力　7) 背筋力　8) 血圧値

(5) 自分の体力をどのような点から評価しますか。該当するものに1つだけ○をつけて下さい。

1) 日常の疲労感　2) 勉学・スポーツ・労働後の疲労回復感
3) スポーツの試合をしたときの疲労感　4) 体力測定の結果
5) 運動の継続時間の長短　6) 身体の柔軟性から
7) 重い物がもてるかどうか　8) 長時間の肉体労働にこたえられるかどうか

9) 徹夜の勉学に耐えられるかどうか

10) 徹夜の麻雀をしてもすぐ回復するかどうか

(6) あなたが健康・体力増進のために現在実行しているものに○をつけて下さい。(重複回答可)

1) 運動不足に気をつける　　2) 食事の規則性や質・量に留意する

3) 煙草の吸いすぎに注意する　　4) 睡眠時間に気をつける

5) 健康診断を定期的に受ける　　6)保健管理センターを積極的に利用する

7) 過労を避け休息に留意する　　8) 生活を規則的にする

9) スポーツサークルに入部して身体を鍛える

10) 心のもちかたに気をつけている

11) 授業の空時間や課外時間に，友人や単独で運動をする

12) 酒ののみすぎに注意する

13) 保健栄養剤をのんでいる

III　運動について

(1) あなたは現在の学生生活の中で運動を継続する必要があると思いますか。

1) おおいに必要　　2) 少しは必要　　3) 不要

◎不要と考える人は次の項目から1つ選んで下さい。

1) 充分な体力をもっているから

2) 運動より有意義なことがたくさんあるから

3) 体力に自信がなく疲れるから

4) 病弱だから

5) 運動をしても将来役に立たないから

(2) あなたは，運動・スポーツをすることによってどんな効果が生ずると思いますか。(重複回答可)

1) 運動後は，精神的・肉体的ストレスの解消に役立つ

2) 筋力・持久力・敏捷性・平衡機能等を良くする

3) 精神力・根性の鍛練に役立つ

4) 協調性・リーダーシップ・社交性・積極性を涵養できる

5) 高血圧・心臓病を予防する

6) 肥満を解消し，バランスのとれた身体になる

(3) あなたは自分の運動機能や体力測定値について知っていますか。

1) 知っている　2) 以前に計測したが忘れた　3) 知らない

(4) 運動機能や体力測定値に関して考えていることに1つだけ○をつけて下さい。

1) 自分の体力測定値は知らなくともよい

2) 自分の体力や機能が把握できるので知りたい

3) 機能増進や体力増強のため必要なので知りたい

4) スポーツをするために必要なので知りたい

5) 測定値を把握しておくことは社会に出てから必要である

(5) あなたは現在運動（正課体育を除く）をしていますか。

1) 定期的にしている　週（　）回位　1回平均（　）分位

2) 不定期だがしている　月（　）回位　1回平均（　）分位

3) 機会があればする　年（　）回位　1回平均（　）分位

4) 全くしていない

(6) 運動をあまりやらない方や全くしていない方は次の項目から選んで○をつけて下さい。(重複回答可)

1) 運動はしたいが，相手がいなくてできない

2) 用具がないし，用具を貸してくれる所も知らない

3) 体育施設（グランド・コート・体育館）が不充分で空いていない

4) 運動はしたいが勉強や他の仕事（アルバイト）が忙しくてできない

5) 運動はエネルギーの浪費で他に有用なことがあるから

6) 貸出し用具が不充分で，借りづらいために敬遠する

7) 指導者がいないため，どうしても良いかわからない

8) カリキュラムが密で時間がない

9) 小さい時から運動が不得手で今も積極的になれない

(7) 現在運動を継続している方(正課体育を除いて)，時々行っている方はその種目に○をつけて下さい。(重複回答可)

1) バレーボール　2) バスケットボール　3) サッカー

4）軟式テニス　5）硬式テニス　6）アーチェリー
7）スキー　8）オリエンテーリング　9）マラソン
10）キャッチボール　11）バドミントン　12）軟式野球
13）硬式野球　14）ラグビー　15）アメリカフットボール
16）なわとび　17）ランニング　18）ソフトボール
19）サイクリング　20）スピードスケート　21）和弓
22）スフェンシング　23）ボクシング　24）フォークダンス
25）社交ダンス　26）徒手体操　27）ウエイトトレーニング
28）ハイキング　29）ワンダーフォーゲル　30）登山
31）空手（巻法）　32）柔道　33）アイスホッケー
34）ボーリング　35）ゴルフ　36）散歩
37）急歩　38）相撲　39）剣道
40）鉄棒　41）陸上（走・投・跳）　42）水泳
43）卓球　44）ハンドボール　45）ヨット
46）ボート　47）レスリング

Ⅳ　正課体育について

(1)　体育実技に関して実施学年と単位（時間）についての次の項目に１つだけ選んで答えて下さい。

1）現在実施している学年（１年次・２年次）でよい
2）３年次まで延長すべきである（１回の時間はそのまま）
3）４年次まで延長すべきである（　　〃　　）
4）２年次まででよいが，１回の実施時間を長くしたほうがよい（２～３時間）
5）３年次まで延長し，１回の実施時間を長くしたらよい（２～３時間）
6）１回当りの時間を短くして（１時間）４年次まで延長した方がよい
7）実施学年及び時間をもっと減したほうがよい

(2)　体育実技の内容（質的）について答えて下さい。（重複回答可）

1）授業は完全選択制（種目）にした方がよい
2）授業はシーズン制にして季節に合った種目を実施したほうがよい

3) スポーツの基礎技術（種目毎）の練習に重点を置いたほうがよい

4) 指導スタッフを増して，実施種目をできるだけ多くしたほうがよい

5) 1時間当ひの人数が多くて，実際に行う運動量が少い

(3) 体育実技の実施について答えて下さい。

1) 体育実技は正課として実施すべきである

2) 体育実技は課外活動（任意の）だけで，正課としてやらなくともよい

(4) 体育実技を必修正課として実施すべきであると答えた方は，その理由を次の項目から選んで下さい。(重複回答可)

1) 最低限の運動を確保できるから

2) スポーツの基礎技術やルール等の基礎的理解ができるから

3) 交友関係がスムーズになり，友達ができる

4) 運動習慣が身につく

5) 社会に出てから運動参加に役立つ

6) 規律正しくなり，集団行動がどんなものかわかる

7) 運動欲求を満たしてくれる

8) スポーツができるようになり，上手になる

V　課外活動について(体育サークル)

(1) 課外活動を現在していますか

1) 現在活動している

2) 入部しているが，実際に活動していない

3) 入部していない（過去も）

4) 過去に（中・高）部活動をしていたが，現在はしていない

a）現在活動している方は次の中から選んで1つだけ○をつけて下さい。

1) 過去に（中・高）活動していたので，より高いレベルを目指している

2) 中・高時代は勉強で暇がなかったので，大学でやろうと思っていたから

3) 運動をすることで，身体の鍛練をしたいから

4) 自己の可能性を運動することで試してみたいから

5) 仲間が得られ，社交性や対人関係に得ることが多いから

6）部活動で良い成績をあげると，就職に有利に働くと思うから

7）運動そのものが好きだから

b）入部しているが実際に活動していない方は次の中から選んで１つだけ○をつけて下さい。

1）入部したが対人関係がうまくゆかず，活動から遠ざかっている

2）なんとなく誘われたが，あまりやる気がしない

3)部のレベルが高く，トレーニングがハードでやってゆけそうもないから

4）部の指導体制が悪く，やっても上達しないし，面白くないから

5）人数が多すぎる上，施庁が狭くて活動できないから

6）レギュラーの独断・専制で面白くないから

7）経済的負担が多くて，やってゆけないから

c）過去（中・高）に，部活動をしていたが，現在やめてしまった方，及び入部していない（過去も）方は，次の中から選んで１つだけ○をつけて下さい。

1)部活動で他の事ができなかったから大学に入ったら体育系サークル以外のことをやりたいと考えたから

2)過去の部活動はハードトレーニングだったので，今また，ハードトレーニングをしたいと思わない

3）大学生活をのんびり，ゆったり楽しみたいから

4)続けてやっても，良いプレーヤーになれないと思うし，大会にも出場できそうもないから

5）講義・実験・実習の時間が多くて課外活動の暇がないから

6）運動が面白くなくなり，活動する意義もなくなったから

7）部活動は金銭的負担がおおきく，経済的に余裕がないため

VI(1)　体育施設・用具について考えていることがありましたら１つだけ○をつけて下さい。

1）体育施設には無関心である

2）学生数から考えて，現在の施設では少い（総合グランド１．体育館１．テニスコート６．武道場１．）

3) 学生数，使用状況からみて施設は充分でないが，良いと思う

4) サークル・部活動のため，一般学生は殆んど使えないし，使いにくい

5) 施設が整備されたら，自分も運動する機会があるし，意欲もでてくる

6) 体育施設を使用する手続きがわからないので，使わないことが多い

(2) 体育用具について考えていることがあったら○をつけて下さい。(重複回答可)

1) 体育用具を借りる場合どこで，どう借りるのか知らない

2) 体育用具貸出し業務は，体育会などを作って学生組織にしたほうがよい

3) 貸出し用具は質・量とも現状で充分である

4) 貸出し用具は質量とも充分ではなく，種類も少い

5) 貸出し用具は充分でないので，個人で買って持っている

6) 体育用具は全然持っていない

7) 貸出し用具窓口サービスが改善されたらもっと利用したい

Ⅶ 食事・嗜好飲料・飲酒・喫煙について答えて下さい

(1) 該当する欄に○をつけて下さい

欠　食　状　況

	朝食			昼食			夕食		
理　由	経済上	時間不足	健康上	経済上	経済上	間不足	健康上	時間不足	健康上
寮　生									
間借生									
下宿生									
自宅生									

(2) 喫食方法について該当するものに○をつけて下さい。

	朝食		昼食		夕食	
	寮・下宿・自宅	自炊	寮・下宿・自宅	自炊	寮・下宿・自宅	自炊
寮　生						
間借生						
下宿生						
自宅生						

(3)　補食について平均日に一度以上補食している方は該当する蘭ににに○をつけて下さい。

	補　食　内　容				
	定期外の外食	インスタントめん	果　物	菓子・パン類	牛乳に類する飲料
寮　生					
間借生					
下宿生					
自宅生					

(4)　嗜好・飲酒・喫煙について該当するものに○をつけて下さい。

《嗜　好》

	甘いものが好き	塩辛いものが好き	油こいものが好き
寮　　生			
間　借　生			
下　宿　生			
自　宅　生			

《飲　酒》

	飲　ま　な　い	時　々　飲　む	毎　日　飲　む
寮　　生			少　中　多
間　借　生			少　中　多
下　宿　生			少　中　多
自　宅　生			少　中　多

《喫　煙》

	吸わない	時々吸う	毎日吸う
寮生			10本以下
			11本以上
間借生			10本以下
			11本以上
下宿生			10本以下
			11本以上
自宅生			10本以下
			11本以上

(5)　睡眠について該当するものに○をつけて下さい。

1)　睡　眠　時　間

	5時間未満	5～6時間	6～7時間	7～8時間	8時間以上
寮生					
間借生					
下宿生					
自宅生					

2)　就　寝　時　刻

	10時前	10～11時	11～12時	12時以降	規則的	不規則
寮生						
間借生						
下宿生						
自宅生						

3)　睡　　眠

	熟睡	普通	浅い	不眠	睡眠薬使用
寮生					
間借生					
下宿生					
自宅生					

★調査にご協力誠にありがとうございました★

修学旅行途中の高校生に発生した集団ヒステリーの事例

清　水　信　介

A Case Report on Epidemic Hysteria with Hyperventilation Syndrome among High-school Students

Nobusuke Shimizu

Abstract

A study is presented of an outbreak of hysterical attacks among high-school students on a school excursion. The presentation includes the description of the contagious process of hyperventilation sydrome and the psychological characteristics of the affected students when compared with a control group. Precipitating factors associated with the onset of the outbreak are identified and other significant factors studied.

I　はじめに

昭和53年春，本州方面へ修学旅行中の道内某高校生徒の間で過呼吸症候群を呈する集団ヒステリーが発生した。筆者は，学校側の協力を得て，この事例の発生経過および発生に関係する要因を把握するための調査を実施した。

本邦における集団ヒステリーに関する報告はこれまでに10数例あるが，問題の性質上調査の難しい面もあって十分な検索がなされていないものが多い。殊に，発生に関係する個体要因の分析にあたって，発症者のみを対象とする検索に止まり非発症者との比較にもとづいた論議がなされていないのがほと

んどである。本事例においても，対象者側の事情から検索にやや不十分な面を含んでいるが，上記の点について寄与し得るところが少なくないと考える。

以下，本稿では，集団ヒステリーの発生状況および調査結果を報告し，その発生機制について考察を試みる。

II 発生状況

道内X町のR高校定時制2年生39名（1クラス，男子6名，女子33名）は，教師2名，旅行社添乗員1名と共に関西・東京方面に5泊6日の予定で修学旅行に出かけた。本事例は，この修学旅行期間中に生じたもので，女子8名，男子1名が発症した。その発生経過は以下のとおりである（表－1）。

5月8日朝，R高校生一行はX町を出発し列車で一路京都に向ったが，9日午前3時頃車中でA子が腹痛を訴える。列車の中でもあり特別な処置もとれないため様子をみることにしたが，さほど調子が悪いということもなく正午頃京都に到着した。しかし，清水寺で昼食をとった際にA子が再び腹痛を訴えたので，少し休ませた後教師が付き添い病院を受診した。病名ははっきりしなかったが，A子は医者に診てもらったことで安心したのか治ったというので，途中から他の生徒に合流しその後は調子良く団体見学した。

10日は奈良見学であったが，この際もA子は全く異常を示さなかった。

翌11日，午前中は自由研修で各班毎に解散したが，A子も特に問題なく参加した。13時に京都駅に集合することになっていたが，A子は集合時間より早目に駅に来ておりまたも腹痛を訴えるので駅の救護室で休ませた。東京へ向う新幹線車中でも別室を借りて休ませた。しかし，東京の旅館に着いてからは容態はそれほど悪くなく身体のだるさを少し訴える程度であった。

集団ヒステリー現象が生じたのは5月12日である。この日は，14時頃まで東京都内を団体見学した後上野駅に向い，駅周辺で自由研修の時間をとり，21時40分の寝台列車で帰路につく予定であった。

朝9時頃国会議事堂を見学したが，この時A子が腹痛を訴える。適当な休

表―1　R高校の修学旅行日程

日時	行程	宿泊
5/8	X町 ― 19:05 函館 ～～ 青森（寝台）23:59	車中
5/9	8:18 上野 ― 東京 9:36 ―（新幹線）― 12:29 京都 12:40 ― 京都市内見学 ― 旅館 A取締を訴える A再度取締を訴える A病院を訴える 他の生徒と合流 A取締がおさまり	京都
5/10	旅館 ― 8:40 8:00 平等院 ― 9:30 ― 10:10 奈良公園 ― 13:00 大仏 ― 13:40 法隆寺 15:00 薬師寺 ― 18:00 京都 ― 旅館	京都
5/11	旅館 ……自由研修……… 京都 11:05 ―（新幹線）― 16:56 東京 17:15 ― 18:00 旅館 A取締を訴える	東京
5/12	旅館 ― 9:00 8:30 国会 ― 10:30 10:00 NHK ― 11:50 11:10 東京タワー ― 13:10 12:50 皇居 ― 15:00 14:20 上野 ……自由研修……… 上野駅 ……（各生徒に通知 列車変更の旨）…… 旅館 (A)取締を訴える (A)の方が医務室へ東京へ発ち (A)病院を訴える (A)の方が医務室へ東京へ発ち (B)呼吸困難を訴え (B)で体調崩れ (B)で体調崩れ (A)他の生徒に合流 (B)他の生徒に合流 (A)救急車で病院へ (B)救急車で病院へ (C)が倒れ (D)が倒れ (E)が発症 (F)が続いて (G)が倒れ (H)は救急車で病院へ	東京（＊車中）
5/13	旅館 ……旅館で休養をとる…… 旅館 ― 上野駅 ―（座席）― 仙台 ― 青森 (I)吐気を訴える (B)(C)(D)(E)(F)(G)(H)(I)が連鎖反応的に倒れ (B)(C)(D)(E)(F)(G)(H)(I)が救急車で運ばれ (J)悪寒を訴える (J)吐気をもよおしのとびれ	車中（＊帰宅）
5/14	函館 ― 札幌 ― X町	帰宅

＊(　　)内は当初の日程

み場所がなかった上，本人が見学したいと強く言うので，教師が付き添って休み休み見学させた。しかし，東京タワー見学の際には，腹痛，吐気を訴え熱もあったので，東京タワーの医務室に行き，そこから病院を紹介され教師が付き添い受診した。15時頃，A子と教師は東京タワー医務室に戻り18時30分頃までそこで休憩していたが，熱もかなり下がったので車で上野駅に向い19時頃駅団体待合室で他の生徒に合流した。ところが，再び熱が上がったので両親および川崎在住の親戚に電話連絡し，入院させることにした。団体待合室では，新聞・雑誌運搬用のトレーラーがひき起こす騒音がすごく，そのためか熱がさらに上がり39.4℃となったので親戚の到着を待たずに救急車を手配することになった。A子は結局急性腎盂炎の診断で5月17日まで入院した。

B子は5月11日までは元気に皆と一緒に行動していたが，12日東京タワーにA子を残して出発する頃から頭痛を訴える。熱も少しあったので風邪であろうかと薬をのんだりもしていた。都内見学を終了し，昼食後バスで上野駅に向った。バスが上野駅に着いた時B子はバスから最後に下りてきたが，下りる瞬間に虚脱状態となり倒れる。教師が「どうした」と尋ねると「眠い，力が脱けてゆく」と言い，そのまま眠り込んでしまった。急拠，近くのホテルを借り教師が付き添ってそこで休ませることにした。2人の教師がA子，B子にそれぞれ付き添う事態になったので，他の生徒達に対する指示は添乗員に頼んだ。勝気なB子は「もう大丈夫だから東京見物したい」と言い出したりするが，実際には立とうとしても力が入らず立てない状態であった。少し休んだ後，医者に診てもらったところ扁桃腺が腫れているが心配ないとのことで，眠いのは疲れのためだろうから休ませておけばよいという指示があった。それでも，B子は頑張って見学したいと言い張って付き添いの教師の手を焼かせた。B子と教師は19時30分に上野駅で他の生徒と合流し，団体待合室ではB子はA子と一緒に寝ていた。A子が救急車で運ばれた後，B子の状態が回復する様子がみられないので大事をとって救急車で運んだが，結果的にはやはり大したことないと言われた。

5月12日は東北本線で列車事故があり，夕方その情報が添乗員から教師に伝えられていたが，一行の利用列車は東北本線ではないので影響はないだろうということだった。ところが，20時頃一行が乗る予定の列車も運休になってしまった。教師と添乗員との間では急いで代替の列車を頼もうということが話し合われたが，その時点で生徒に連絡することは控えて，まず列車の状況を聞きどういうかたちになるか確かめてから伝えようということになった。結局，一行が乗る列車は翌13日の16時上野駅発の座席特急となり，それで仙台まで行き，さらに他の列車に乗り継ぐという行程となった。寝台列車ではないので生徒達がかなり疲れることも予想されたが，都合のつく列車が他になかった。

21時に生徒達に列車の状況を伝え,そういう訳だから旅館で1泊してゆっくり休んで行かねばならないと説明した。途端に，C子が貧血を起こしたような感じで倒れる。顔面蒼白となり呼吸促迫の症状を示した。D子もC子と同様の状態で具合が悪いと訴えるが,軽度で倒れることはなくやがて回復した。E子はC子の発作を見てショックを受け倒れる。彼女は初め呼吸が促迫しシクシク泣いているような感じであったのが，次第に咳き込んで泣きじゃくるように変わり呼吸するのが非常に苦しそうな状態になる。そして，さらに激しくなり身体をエビのように曲げて咳き込む。ついで，E子の看護にあたっていたF子が胃痛を訴え，さらに手足がしびれ始め力が入らなくなる。E子が上述のような状態で泣きじゃくるので救急車を手配した。すると，G子が頭痛，倦怠感，脱力感を訴え，自分も診てもらいたいと言う。さらに，H子も朦朧とした眼つきとなり頭痛，脱力感を訴える。結局，C，E，F，G，Hの5名が救急車で運ばれ受診し，過呼吸症候群と診断された。B，C，E，F，G，Hはその夜のうちに他の生徒達が泊る旅館に戻ったが，この6名がかたまって一室に入り，他の生徒達は大広間で寝た。

5月13日，列車は16時発であったので，一行は昼過ぎまで宿でゆっくり休養した。13時にB，C，E，F，G，Hの検温をしたところ，全員平熱であり笑顔をみせ非常に元気が良かった。それで，教師は「これじゃあ大丈夫

だ。16時の列車で連れて行けるな」と判断し，医者に電話して彼女達の状態を伝え，連れて行っても構わないか指示を仰いだ。医者は「大したことはない。休養をとればよい」と言い，F子については水物をとらせたほうがよいという指示があった。ところが，14時頃新たにI子が吐気を訴え，吐こうとしても吐けないと言う。前夜B子ら6名が示したものと同様の症状の前兆のようにも思われた。

14時半過ぎ全員バスで上野駅に向かったが，途中，既発症者の中の2，3名が睡気，虚脱感を訴えた。上野駅に着いて，まずそれらの具合の悪い生徒を先に下ろそうとしたところ，既発症者全員が自分も具合が悪いと言って続いて下りて来た。バスを下りて50mも歩かないうちに，B子が虚脱感を訴えて倒れ，歩けないと言うので教師が後から抱きかかえて歩いた。その後をC子とH子が一緒に歩いていたのだが，B子の状態を見たせいかC子らが重なるように倒れた。F子は胃痛を訴えた。結局，1人が倒れたら残りの者が連鎖反応的に発作を起こして倒れ，7名全員(B，C，E，F，G，H，I)が救急車で病院へ運ばれた。

残りの生徒31名と教師らは16時に上野を発った。一行の列車が青森に到着する1時間位前のところで，男生徒J男が吐気，手足のしびれ感，悪寒を訴えた。手がしびれて力が入らないと訴えるので，教師の手を握らせてみると十分力が入っていた。そこで，教師が大丈夫だと言って元気づけると落ち着き，15分位で軽快した。

5月14日夕刻，R高校の一行はX町に帰着した。B子ら7名はこれより2日遅れて帰還した。

X町に帰ってからしばらくの間発作を起こす者は出なかった。旅行から約1ヵ月後，学校で上映した交通事故の映画の手術の場面を見てC子，E子，G子の3名が過呼吸発作を起こしたが，その後は発症していない。

以上の9名にみられた発作時の状態像には，程度の差はあるが，呼吸促迫，全身倦怠感，脱力感など共通する点が認められた。

III　調査結果

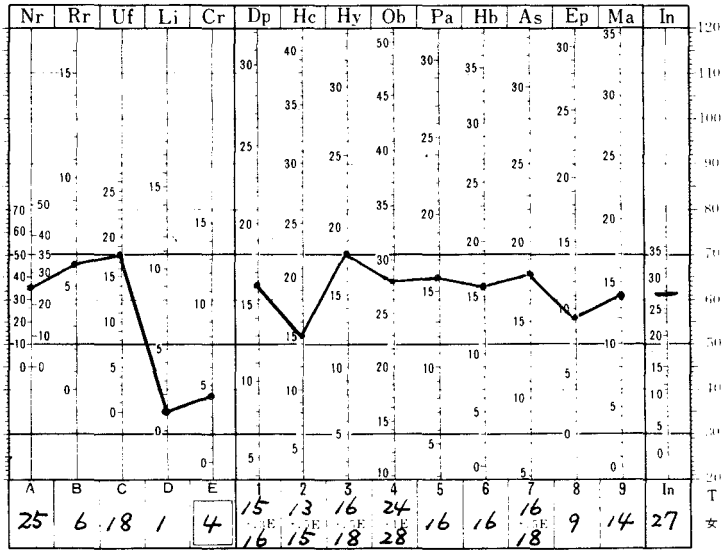
本事例の発生から約1ヶ月半後，筆者はR高校に出向き発生状況および発生に関係する諸要因の把握を行なった。集団ヒステリーの調査においては，(i)発症者の心身両面における個体条件の検索および非発症者のそれとの比較検討，(ii)集団構造（成員間のソシオメトリー的結びつき，リーダーシップ・パターン，親類関係，etc）の分析，(iii)背景にある社会的文化的要因の把握が重要であり，これらを調査手続の中心にするのが定石である。それと同時に，問題の早急な解決をはかるために，そしてまた対象集団あるいは地域社会の十分な協力を得て安定した調査結果を得るためにも，発症が鎮まるまで面接や検査の実施を控えることも必要である。本事例の場合，上野駅での出来事が集団ヒステリーとして新聞報道されたため生徒達が神経質になっており，また発症者の中に修学旅行以前から時々ヒステリー反応を起こす者がおり調査がそれらの生徒に好ましくない影響をおよぼすことも懸念されたので，学校側と協議の結果，十分な検索を行なうことは断念せざるを得なかった。発症者に面接することは差し控えて，旅行に同行した2名の教師から発生当時の状況，発症者の性格・行動特性，家庭環境，生徒間の人間関係，その他を聴取した。生徒の性格については，高校1年時に実施された矢田部ギルフォード性格検査（YG検査）の資料を入手できたが，さらにこの調査から約半年後に東大版総合性格検査（TPI）を実施することができた。なお，ソシオメトリック・テスト（sociometric test）は実施できなかった。

1．個体要因

(1)　性格

まず，発症者9名の性格や行動傾向についてみてみる。以下では，YG検査，TPIの結果および教師との面接から得られた情報を示す。

〔B子〕　YG検査では，プロフィル型でいうとB型（右寄り型）であり，特にC（回帰性傾向），Ag（攻撃性），O（主観性）尺度などの得点が高い。



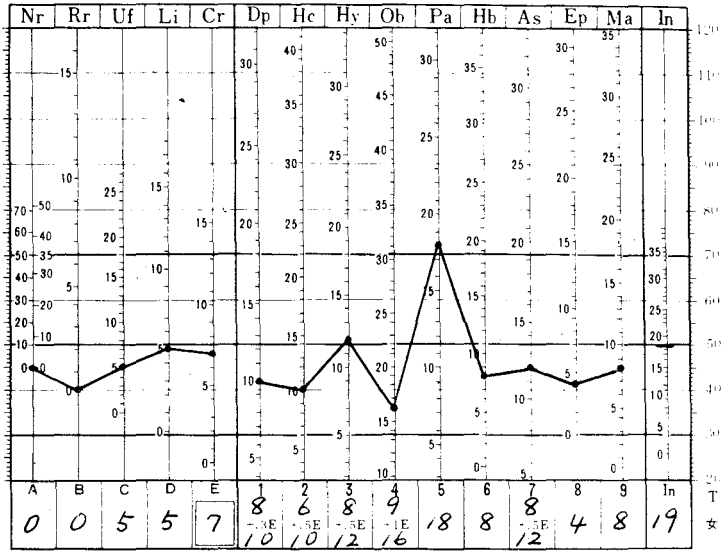
図－1　B子のＴＰＩプロフィル

情緒の不安定さ，対人関係における過敏性，協調性の乏しさなどが強くうかがえる。

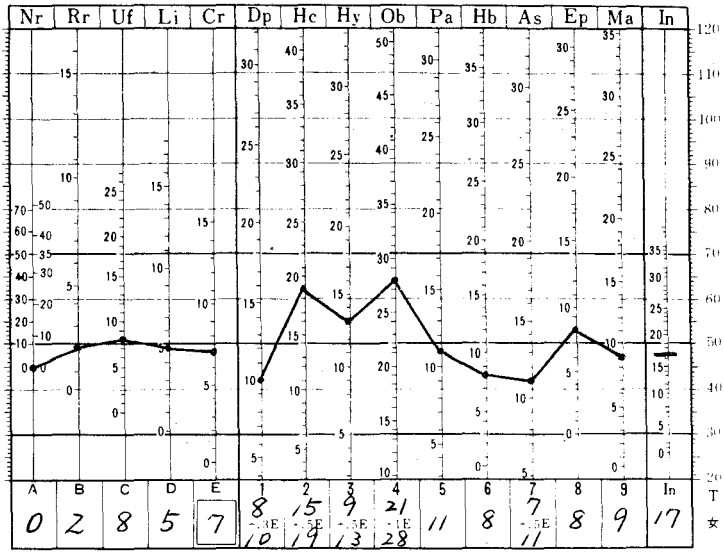
ＴＰＩでは，ヒステリー尺度(Hy)の得点が非常に高く，反社会性尺度(As)もかなり高い水準にある。ＴＰＩプロフィル（図－１）は，Ｂ子がヒステリー患者と類似の性格特性を有することを示唆している。勝気で自尊心が強い反面劣等感，不適応感も強いこと，性格的未熟さ，感情統制の不安定さ，被暗示性の強さ，対人関係面での折合の悪さ，などの特徴が考えられる。

面接情報によると，Ｂ子は勝気な性格で，自分のやることについて他人から注意されたりすることを激しく嫌うという。高校に入学してから１年余同じクラスに属しているが，いまだにクラスに融け込んでおらず１人だけ孤立している感じである。

〔Ｃ子〕　ＹＧ検査のプロフィル型はＤ型（右下り型）である。情緒的には比較的安定しており，外向的で人づき合いも好むほうだが，それほど行動力があるというほどではないと思われる。



図―2　C子のＴＰＩプロフィル



図―3　D子のＴＰＩプロフィル

ＴＰＩでは，偏執性尺度（Pa）が非常に高く，神経質，過敏で主観的な面を強く有することもうかがえる（図―２）。

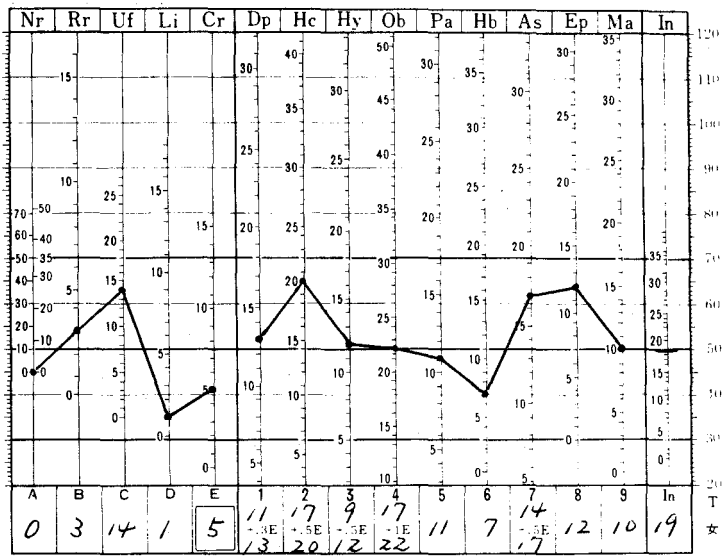
面接情報によると，普段はおとなしくみえるが，勝気なところもあり，それを良い方に活かしているが，嫌いなものは絶対受けつけないといったところも認められるという。また，Ｃ子は修学旅行から約１ヶ月後交通事故の映画を見ていて過呼吸症状を起こしている。

〔Ｄ子〕　ＹＧ検査ではＡ型（平均型）であり，あまり顕著な特徴は認められないが，劣等感が強く自信不足の面はあるようである。

ＴＰＩでは，強迫性尺度（Ob），心気症尺度（Hc）の得点がかなり高く，神経質，心配性，自信のなさなどがうかがえる（図―３）。

面接情報では，特記すべき点は指摘されなかった。

〔Ｅ子〕　ＹＧ検査のプロフィル型はＢ′型（右寄り型準型）であり，情緒的には不安定なほうである。対人場面では積極的であるが協調性に欠ける面があると思われる。



図―４　Ｅ子のＴＰＩプロフィル

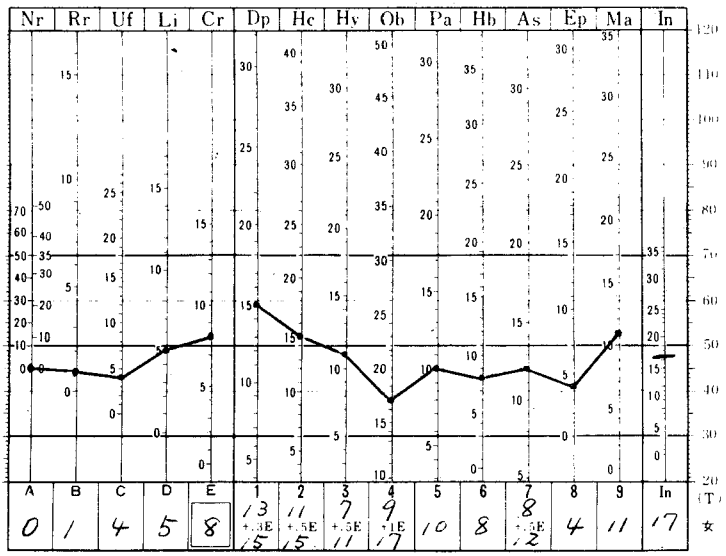
ＴＰＩでは，心気症尺度，てんかん性尺度（Ep）の得点がかなり高くなっている（図―４）。神経質で身体の調子を過度に心配するような傾向がうかがえる。また，他者との協調性に不足する面もあると思われる。

面接情報では，甘えん坊。修学旅行以前にも同様の症状で倒れたことがある。Ｅ子は看護学校の生徒であるが，注射をうつ訓練の際に虚脱感を訴え過呼吸症状が出たりけいれんを起こしたりしたという。また，修学旅行後交通事故の映画を見ている時にも発症しており，過呼吸発作を起こしやすい面を有していると考えられる。

〔Ｆ子〕　ＹＧ検査ではＡＢ型（右寄り型亜型）で，Ｉ（劣等感），Co（非協調性），Ｃ（回帰性傾向）などの尺度得点がかなり高くなっている。劣等感，不適応感が強く，どちらかというと情緒的に不安定で，他者との協調性に欠ける面がうかがえる。

ＴＰＩにおいては，あまり顕著な傾向は認められない（図―５）。

面接情報によると，普段でも精神的ショックを受けた時に胃が痛くなるほ



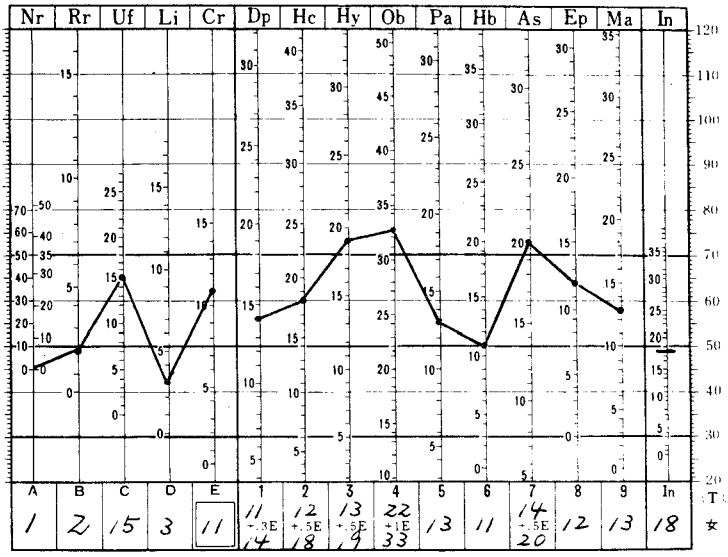
図―５　Ｆ子のＴＰＩプロフィル

うで，以前から時々胃痛を訴えることがあったという。

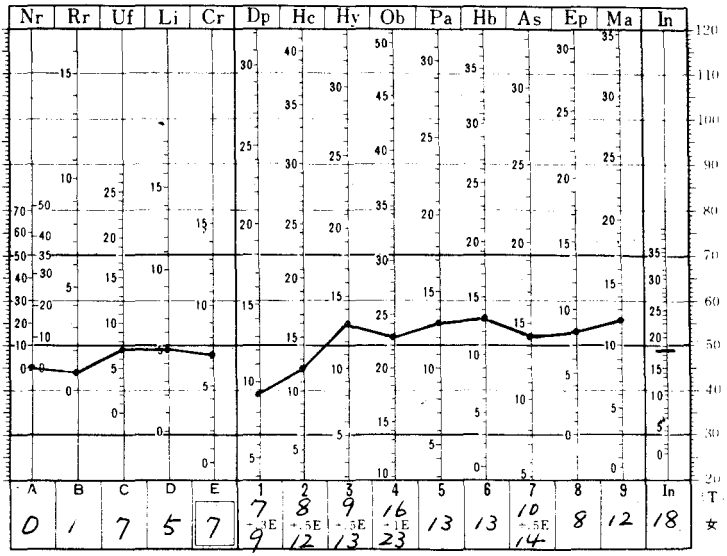
〔G子〕　YG検査ではB型，O（主観性），C（回帰性傾向）尺度の得点が特に高い。情緒の不安定さ，対人関係における過敏性，協調性の乏しさなどが強く認められる。

TPIでは，強迫性尺度，ヒステリー尺度，反社会性尺度の得点が著しく高く，ヒステリー患者と類似の性格特性を示している（図－6）。性格的未熟さ，自己中心性，欲求不満耐性の低さ，感情統制の不安定さ，被暗示性の強さ，非協調性，不安定な対人関係などの面が色濃くうかがえる。

面接情報によると，性格は単純な甘えん坊とは違って，自己顕示欲が強くわがままである。自分はいろいろなことを知っている，他人から言われなくともわかっているというような態度が強い。教師がB子に個人的に注意した場合でも，皆の前で注意した場合でも，すぐ感情に走り素直に耳を貸すことができない。看護学校に入学して3日目にヒステリー症状を起こしたことがある。身体検査をしている時に，自分の思い通りにならないということから，



図－6　G子のTPIプロフィル



図―7　H子のＴＰＩプロフィル

唇をふるわせたり眼が怒ったようになりヒステリー状態になった。高校に来ていても，頭が痛いとか具合が悪いとか言って保健室へ行くことが多いという。また，修学旅行後交通事故の映画を見て過呼吸発作を起こしている。高校の教師も看護学校の教師も，Ｇ子は扱いにくい子だという感じを共通してもっている。

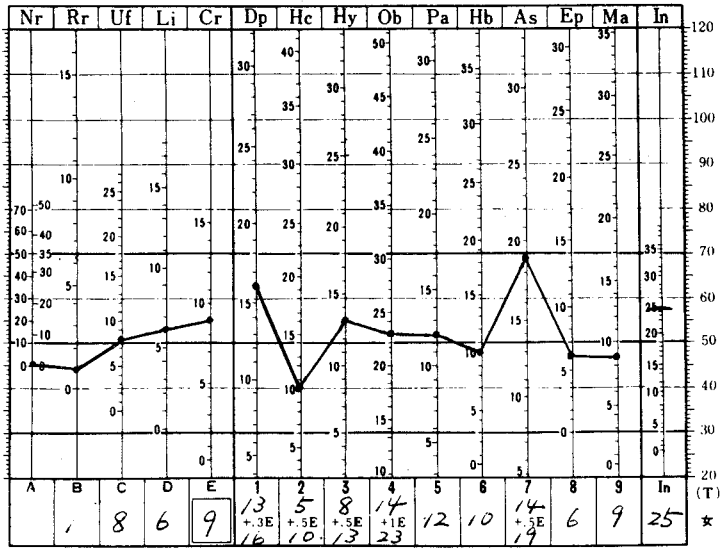
〔Ｈ子〕　ＹＧ検査のプロフィル型はＡＢ型。Ｏ（主観性），Ｎ（神経質），Ｉ（劣等感）などの尺度得点が高く，神経質，過敏性，劣等感・不適応感の強さがうかがえる。

ＴＰＩにおいては，あまり特徴的な傾向が認められない（図―７）。

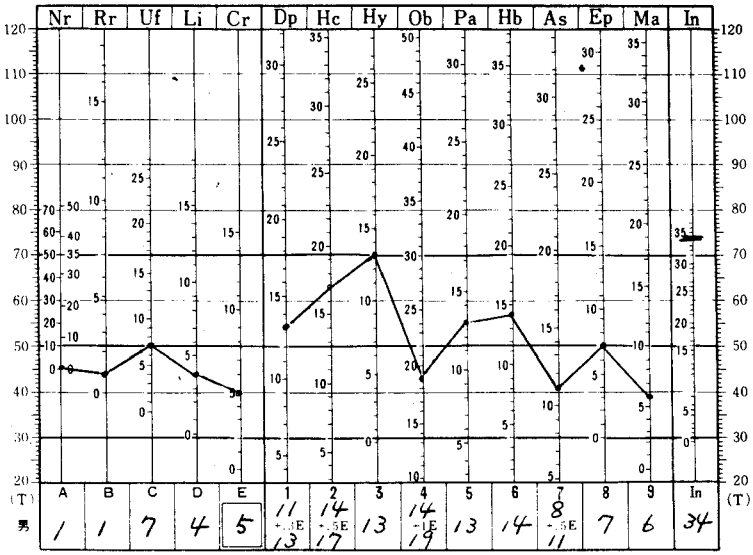
面接情報によると，Ｈ子は情緒的にも安定しているほうであり，クラスの中にも融けこんでいるという。

〔Ｉ子〕　ＹＧ検査においては，Ａ″型（平均型亜型）であるが，神経質で協調性に欠ける面がややうかがえる。

ＴＰＩでは，反社会性尺度，抑うつ性尺度（Dp）がかなり高い（図―８）。



図－8　I子のTPIプロフィル



図－9　J男のTPIプロフィル

意志の弱さ，人づき合いの面での気むずかしさ，自分の内面をあまり見せずにマイペースを守るような傾向などがうかがえる。

面接情報でも，意志が弱く真剣にものごとを考えたり行動したりするのが少なく楽な方向に走りがちであるといった傾向が指摘されている。

〔J男〕　YG検査ではE型（左下り型）のプロフィルを示す。I，C尺度がかなり高く，逆にS（社会的外向性），G（活動性）尺度はかなり低い。劣等感・不適応感の強さ，情緒の不安定さ，行動面での消極性などが特徴である。

TPIでは，ヒステリー尺度および内向性尺度(In)の得点が非常に高くなっている。(図―9)。性格的未熟さ，依存性，被暗示性，内気，非社交性などの傾向の強さが認められる。　面接情報においても，神経質で消極的な対人態度が指摘されている。

9名の発症者のYG検査結果を要約すると，情緒の不安定さ，社会的不適応性を共通の特徴とするB型，E型系統に属する者が多い。これは安藤(1969)[1]，清水ら(1979)[9]の報告とほぼ一致した結果である。また，TPIにおいては，少なくとも3名の者がヒステリー性格的傾向を顕著に示している。

つぎに，2つの性格検査における発症者群（女子8名）と非発症者群（女子31名）の結果を比較してみる。

YG検査では，発症者群がAg（攻撃性）尺度（U検定　CR＝2.14，P＜0.02），N（神経質）尺度（CR＝2.00，P＜0.05）において非発症者群よりも有意に高い得点を示した。

また，TPIでは，発症者群がヒステリー尺度において非発症者群よりも有意に高い得点を示した（U検定　CR＝2.38，P＜0.02）。

本事例の発生前に実施された性格検査（YG検査）からみても，発生後の検査結果からみても，発症者がクラスの中でもかなり特徴的な性格傾向を有する者に集中しているといえよう。

(2)　身体的側面

前述のような事情で身体面の検索は実施できなかったが，定期健康診断に

おいてはC子が甲状腺の関係で検査の必要があるといわれたほかに特に異常を指摘された者はいない。

2．環境的要因

(1)　家庭状況

発症者の家族構成は表―2のとおりである。全員両親は健在である。出生順位の面では発症者に共通した特徴は認められない。教師が把握している限りでは，いずれの発症者の場合も，家庭内葛藤や悩みなどはないようである。

(2)　生徒集団における人間関係

生徒集団における人間関係の構造を分析する上で有効なソシオメトリック・テストを実施することができなかったが，幸いに生徒間の結びつきをある程度把握するのに役立つ資料を担任教師が提供してくれた。それは修学旅行の時の班編成の資料である。旅行に際して，列車の座席に合わせて4人1組の班編成をしたが，行動をとりやすくするために生徒達の意志にまかせて班をつくらせたところ，普段親しい者同士が集まって5分もかからずに表―3の

表―2　発　症　者

発症者	性別	発症回数	性格検査		家族構成		所属・職業
			YG検査	TPI	父母	同胞	
B	♀	2	B	Hy,* As	健在	♀♂♀♂	商店店員
C	♀	3	D	Pa,* Hy	〃	♀♂	看護学校生
D	♀	1	A	Ob, Hc	〃	♀♀	〃
E	♀	3	B′	Hc, Ep	〃	♀♀♂	〃
F	♀	2	AB	Dp, Ma	〃	♀♀	〃
G	♀	3	B	Ob,* Hy,* As*	〃	♀♀♂	〃
H	♀	2	AB	Hb, Pa	〃	♀♀	家事手伝い
I	♀	2	A″	As, Dp	〃	♀♀♀	看護学校生
J	♂	1	E	Hy,* Hc	〃	♀♀♂	家業の手伝い

注）　1．発症回数は，修学旅行中および旅行終了後6ケ月間にみられたものである。
2．TPIの結果は，プロフィルの中で水準の高い尺度を2つ（Gについてはプロフィルの水準が全般的に高いので例外的に3つ）示してある。アンダーラインを付した尺度はT得点60以上，＊を付したものはT得点70以上の水準を意味する。

ように班を形成したという。また，前年（1年時）の夏に実施した宿泊研修の際にも同じ手続で班編成をさせたことがある。表―4は，筆者がその結果に表―3での結びつきを考慮して手を加えたものである。これらの情報に担任教師の観察意見を加えて，ソシオメトリーに模して生徒集団の構造を描くと図―10のようになる。図中で，実線で囲まれグルーピングされているのは修学旅行時の班別である。また，個体間が実線で結ばれているのは宿泊研修時にも一緒の班であったことを示す。以下，図―10にもとづいて生徒集団の人間関係をみていく。

このクラスは男子生徒7名，女子生徒33名から成る。女子生徒のうち21名は某看護学校の生徒でもあり，彼女達は全員同じ寮に入り起居を共にしている。担任教師の意見によると，女子生徒集団はまず看護学校生徒グループとその他の生徒グループに2分されるという。

看護学校生徒達は一般に仲間意識が強いが，VI班のE子，F子，26番だけは他の看護学校生徒から受け容れられず浮いている下位グループである。E子とF子は親しい関係にある。また，21番は他の看護学校生から好感を持た

表―3　修学旅行時の班編成

班	メンバー					性別
I	①	3	J			♂
II	②	6	7			♂
III	㉔	8	13	17	27	♀
IV	㊳	16	31	40		♀
V	㊲	28	36	B		♀
VI	㉑	26	E	F		♀
VII	Ⓖ	D	I	33		♀
VIII	Ⓗ	11	15	25		♀
IX	⑲	20	23	32		♀
X	⑫	C	30	A		♀

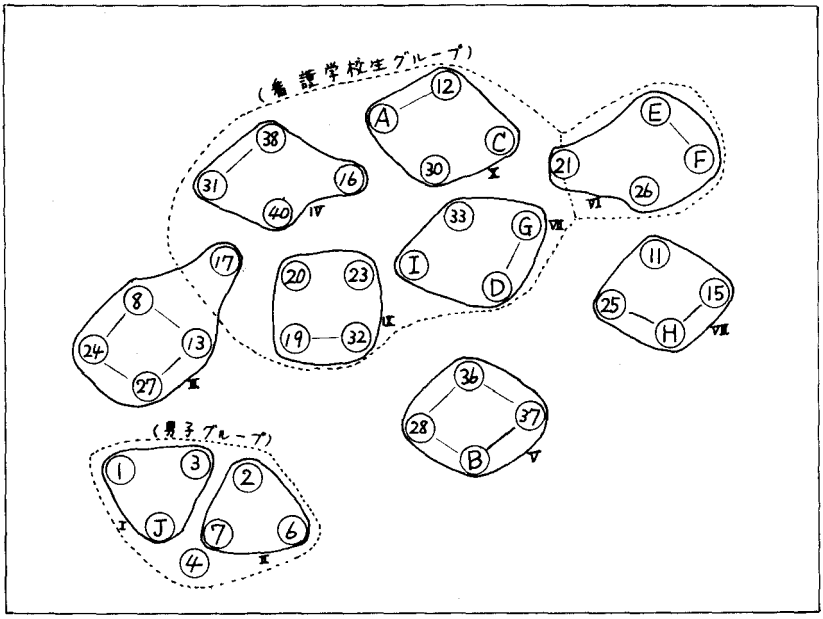
注）円内は班のリーダー

表－4　宿泊研修時の班編成

班	メンバー						性別
第1班	⑦	1	2	J	6		♂
第2班	Ⓗ ——15	——25	8	——13	——24	——27	♀
第3班	⑲ ——32	16	21	C	30	33	♀
第4班	㊵	D ——G	E	——F	17	20	♀
第5班	㉘ ——B	——36	——37	11	26		♀
第6班	㉛ ——38	12	——A	I	23		♀

注）1．円内は班のリーダー。
　　2．実線で結ばれているメンバーは修学旅行時にも一緒の班であったもの。

れており本人も常に他の生徒に融け込もうとしている者であるが，修学旅行の班編成の際は全体のバランスをとるために気を遣ってE子，F子，26番の班に入っているのだという。E子，F子らと他の看護学校生徒達との関係はかなりむずかしく，担任教師がE子，F子らの下位グループと接触している



図－10　生徒集団の構造

時は他の看護学校生がよく思わないし，逆のことも起こるという。

看護学校生以外の者についてみると，III班の8，13，24，27番の4名は某療養所に勤務する看護婦達であり，年令は他の女子生徒より2歳上である。また，V班の4名は宿泊研修の際にも一緒の班になっているが，彼女達の関係は実際には必ずしも緊密とはいえない。クラスの中の少数派，孤立者の寄り集まりという性格が強い。B子は，中学校の時から一緒の37番とは交流しているが，自分の方から仲間に接触しようとせずクラスで一人だけ孤立しているという観が強い。特に，今回の発症者達との間には接触がなく，むしろ毛嫌いしている傾向がある。H子は昼間通っている洋裁学校での仲間15，25番と親しくつき合っている。H子の場合，他の発症者を毛嫌いしたり受けつけないということはないという。

生徒集団における人間関係はおおむね以上のようになるが，〔D－G，I〕，〔E－F〕というように，日頃から緊密な関係にあり修学旅行でも同じ班に属するものが一緒に発症している点が注目される。

IV 考　　察

1．集団ヒステリー現象について

今日集団ヒステリーと呼ばれている集団病理の存在は古くから記録されている。Heckerの「中世の流行病（The Epidemics of the Middle Ages)」（1844）には中世ヨーロッパでみられた多くの精神的流行病の例が記載されている[8]。たとえば，1212年の子供十字軍では，何万という少年達が，どんな抑えによってもとめることができないような激情にかられ，家庭を離れて集まり，聖地に達しようと長い途を遍歴し，結局みじめな死に方をした。また，1374年ドイツのAachenで発作性のけいれん，恍惚状態，幻覚体験を伴うバッカス祭的な踊りが発生し，これがつぎつぎと伝染した。当時，これは悪魔がとりついたための病気とされ，多くの司祭が悪魔祓いの方法によってそれを退散せしめようと試みたという。この舞踏狂（dance mania）はドイツ以

外にも広がり，ベルギーのある町では一時1万人余の人々が踊りに巻き込まれたことが記されている。舞踏狂は2世紀にわたって特発的に生じた。この流行病はParacelsusらによって医学的関心の的ともなった。彼はこの病いを「好色性舞踏病（chorea lasciva）」と呼び，原因は無意識的に幻想を抱くことにあるとした。しかし，16世紀の初めまでは，一般には，教会だけがこの病いの治療を施すことができると考えられていた。

1600年を中心とする1世紀間のヨーロッパは「魔女狩り」旋風が吹き荒れた時代であったが[6]，これを背景に修道院における流行病が多発した。尼僧が集団的に悪魔につかれ，悪魔が祓われたり戻ったりするのにつれて非常に劇的な経過を示した。Calmeilは，16世紀中頃から17世紀中頃にかけてみられた多くの修道院流行病を報告しているが，その大部分のものは，症状の特徴およびその基底にうかがえる性，攻撃性にまつわる葛藤などからみて，ヒステリー反応であると考えられている。

さらに，17世紀末にはイタリア南部の農村婦人の間でタラント病（Tarantism）が流行した。これは，むやみに踊りたい衝動にかられ狂気のように踊り，卑猥な叫び，動物の様な鳴き声をあげるなどの状態を呈するもので，毒蜘蛛タランチュラに咬まれたために起こると信じられていた。そして，タランチュラと呼ぶ特別な踊りが治療に確かに効くということで演じられた。

こうした流行病は，Jaspers[3]が指摘するように，環境や世界観人生観の如何によって内容に違いがあるだけで，本質的には集団ヒステリー現象と同じであると考えられる。上述のような大規模な集団ヒステリーの例は，一部の宗教運動，政治的運動の中である程度意図的にひき起こされるものを別とすると，その後あまりみられなくなる。

そして，18世紀後半以降になると，工場，監獄，学校，慈善施設などの日常的な，非宗教的な環境において発生した集団ヒステリーについての臨床報告が提出されるようになる。たとえば，1787年イギリスLancashireのある紡績工場で起こった事例では，1人の女工がハツカネズミを非常に怖がっている同僚の首筋にネズミをおいたところ，たちまちその同僚は激しいけいれん

発作を起こし，それが24時間も続き，さらに翌日には他の女工が3人同じけいれん発作を起こした。結局，この事例では，4日目までに24人もが同じ発作を起こしたが，電気ショック等の医学的処置で発作を鎮静させることができたという。また，1877年にはドイツの農場へ集団で農耕作業の手伝いにきていた約30名の少女のうち9名が同じようなけいれん発作，幻視，興奮などの精神症状を呈した事例が報告されている。

このように臨床報告が重ねられてきた中で，集団ヒステリー現象を理解する上で大きな貢献をしたのがFreud（1921）である。彼はヒステリー症状の相互影響を人間関係の精神力動を通して起こる現象として解明した。すなわち，Freudは，女学生宿舎で発生した集団ヒステリーについての分析において，集団成員相互間に愛，憎，依存，競争などの感情的な結びつきが存する場合，相手の持つ身体症状を自己にとり入れて同様の症状を発現することがあることを述べ，このような退行的な対人関係の様式を「対象に対する同一化」と呼んだ[2)]。

今日集団ヒステリーの臨床像についてはどのようなことが知られているであろうか。Sirois（1974）は，1872年から1972年の100年間に世界各国で著わされた集団ヒステリーに関する文献をレヴィューし，70の報告例について分析している[10)]。それによると，(1)発生場所については，学校（34例），町・村（17例），工場（8例）などが多く，(2)ほとんどの場合，発症者は女性であり（男性のみの事例はわずか3例），また発症者の年令が20歳未満である事例が半数を超えている。(3)一事例あたりの発症者数は，2，3名のものから200名に及ぶものまであるが，大半は30名以下である。(4)集団発生が持続する期間については，1日のものもあるし，5，6ヶ月間にわたって持続するものもあるが，通常は10日～20日の範囲におさまる。(5)症状内容の面では，けいれんが最も多く，ついで異常運動（拘縮，舞踏病様筋間代けいれん性），失神，ヒステリー球や咳，知覚異常・触感覚障害，振顫，頭痛，過呼吸発作などが多い。ただし，1914年頃を境にして，その前後で症状構造にある程度の差異が認められる。1914年以前の報告では，ヒステリー球，舞踏病様運動

などが多く，それ以後の報告では失神，悪心，腹部不快，頭痛などが多い。また，けいれん，振顫，過呼吸発作は両者に等しく認められるという。

わが国における集団ヒステリーの臨床報告は1950年代の初め頃からみられる。柏瀬ら（1980）は，本邦の集団ヒステリーに関する報告17例を調べ，つぎのような特徴をあげている[4]。(1)集団ヒステリーの少なくとも初期においては，男子の関与は全くなく，ほとんど大部分が中学生（11例）と高校生（5例）であり，小学生や大学生にはみられていない。したがって，思春期の女子は男子よりも被影響性が高く，身体的にも社会的にも不安定であると考えられる。(2)発生場所は，学校内（12例），修学旅行中（4例），寮内（1例）である。(3)症状では，過呼吸発作が最も多い(12例)。(4)1950年代，60年代，70年代と，年代別にみると，一事例あたりの発症者数は時代とともに減少してきている。(5)地方で発生している。(6)症状発生の心理的背景としては，これまで不安と暗示，集団意識や迷信的観念，疾病利得，同一化欲求，被暗示性の亢進，性の不安，集団への忠誠心，予期不安と集団への同一化などが指摘されている。

本事例の臨床像も，これまでの報告例と共通した特徴を多く含んでいる。特に，同一化欲求が一般に高いとされる思春期女子心性は，本事例においても，集団発生の準備要因となっていると思われる。

以下，本事例の発生に関与する主要因について考察を試みる。

2．本事例の発生機制

今回の集団ヒステリーの発生過程の大筋は，まずB子の単独発症が先行し，それらによって他生徒の不安，緊張が徐々に高められつつあるところに偶発的な事故が加わり，これを契機として類似の発作が爆発的に生ずるという経過をたどっている。

A子の場合は身体疾患であり，集団ヒステリーの発症者には加えられないが，彼女が旅行の初期からくり返し身体的不調を訴え病院を受診したこと，さらに症状悪化のため救急車で運ばれるのを他の生徒が目撃していることなどは，その後の集団発生の伏線となっていると考えられる。

発端者B子は，被暗示性の強さ，情緒の不安定さなど発症しやすい個体条件を備えている。B子は，A子が静養のため東京タワーで他の生徒達と別れた頃から頭痛を訴え始めているが，これもA子の状態が誘因となって生じた過呼吸発作の前駆症状であったと思われる。

A子，B子と続いて具合いの悪い者が出たため，2名の引率教師は彼女らに付き添い，他の生徒達への指示は添乗員にまかされることになった。こうした非常事態もまた残された生徒達にとって不安，動揺をもたらしたようである。旅行も終り近くで，生徒達はかなり疲労していた。その上，騒音のひどい団体待合室で1時間以上待機することになり，加えて，いったん合流したA子，B子が救急車で相ついで運ばれるのを目撃することによって，生徒達は浮き足立ち動揺はさらに強まっていったと思われる。そして，列車事故による行程変更が告げられるに及んで，動揺は極に達し，B子と同様の過呼吸発作が誘発された。この新たな発症者の出現によって不安や恐怖を感じ，それが自己暗示へと発展し，つぎつぎと同様の症状を呈する者が出るという過程をたどったものと考えられる。また，その翌日再び同じメンバーでひき起こされた集団発作には，前夜発症者達を一室に集めて休ませた処置 ◎ 係していると思われる。集団ヒステリーのとり扱いにおいては，一般に，集団を解散させたりメンバーを分離させることが発症を鎮める効果的な方法とされているが，本事例ではこれと逆の処置がとられている。

以上のような過呼吸発作の伝播過程では，個体条件としての性格と生徒集団における力動的条件が大きな役割を果していると考えられる。

これまでの集団ヒステリーに関する報告においても，ほとんどの場合，発生に関係する重要な個体条件として性格要因が検討されている。そして，発症者の人格の未熟さ，情緒の不安定さなどが指摘されることが少なくない。しかし，それらの場合でも，検索の対象が発症者に限られており非発症者との比較にもとづいた論議がなされていないので，発症者の特徴として指摘された性格傾向が発生に積極的に寄与しているとみなしてよいかどうか疑問なものも多い。

先に述べたように，集団ヒステリーにおける症状の伝播は同一化や模倣によって媒介されると考えられている。そのような心理機制は，元来被暗示性が強く不安定な同一性を有する者（ヒステリー性格者に多い）の間ではより起こりやすいものと予想される。したがって，もし発症者がそのような性格特性を非発症者よりも明らかに強く有することが確められるならば，これを発生に積極的に関係する要因とみてよいであろう。こうした観点から発症者群と非発症者群を比較し有意な差をみいだしている研究報告は，Knight ら（1965）[5]，Moss（1966）[7]，清水ら（1979）[9]と，意外に少ない。

本事例では，発症者群が非発症者群に比べてヒステリー性格傾向や情緒不安定性を有意に強く有することが認められた。しかも，発症者の中には，修学旅行以前から日常生活場面においてヒステリー反応や過呼吸発作を起こしている者も存在した。また，唯一の男子発症者 J 男においても，ヒステリー性格傾向が顕著に認められた。これらの事実は，被暗示性が強く不安定な者達によって示される親和力が本事例の発生に大きく寄与していることを示すものである。

つぎに，生徒集団における人間関係の面から発生経過をみると，発症者は，集団の中で孤立しているか周辺的な位置にいる者，および日頃から親和的あるいは対立的関係にあって感情的な結びつきが特に強い者達である。

B 子は 2 回の集団発作においていずれも発端者になっている。既述のように，B 子の発症には性格要因が強く関与していると考えられるが，同時に彼女が生徒集団の中で孤立し不安定な位置にあり，他の発症者を毛嫌いしていたという事実も重要な意味をもつと思われる。集団の中での孤立者が集団発生の発端者になっている事例は山川ら（1969）[11]によっても報告されており，これは退行的な対人関係様式によって集団内の地位の回復をはかろうとする心理機制によるものと解されている。また，Murphy は「集団発生のひきがねになりやすい者は，社会的に孤立した者，リーダー，新参者などのその集団において目立つ存在であろう」と述べている[10]。B 子が発端者になっている背景には，これと類似の機制が作用していることも推察される。

そして，このB子の動きに過敏で被影響性の強いC子が反応して発症し，日頃から緊密な関係にある〔C，D，G，I〕グループ，およびこれと対立・競争関係にある〔E，F〕グループの間の集団力動を中心として症状伝播が展開したものと考えられる。そこにもやはり，感情的な結びつきの強い愛着・依存・競争の対象が所有する身体症状を自己にとり入れるという「対象に対する同一化」の機制が働いているものと思われる。

(昭和55年5月23日受理)

参考文献

1）安藤一也：過呼吸症候群　内科　24,433（1969）
2）Freud, S.: Massenpsychologie und Ich—Analyse.（1921）（井村恒郎訳：フロイド選集4　自我論　日本教文社　東京　1954）
3）Jaspers, K.: Allgemeine Psychopathologie.（1913）（西丸四方訳：精神病理学原論　みすず書房　東京　1971）
4）柏瀬宏隆・他：「集団ヒステリー」をめぐって——思春期女子における集団の病理——精神経誌　82,（3）152（1980）
5）Knight, J. A., Friedman, T. I., and Sulianti, J.: Epidemic Hysteria: A Field-Study. A. J. P. H　55, 858（1965）
6）森島恒雄：魔女狩り　岩波新書　東京（1970）
7）Moss, P. D. and McEvedy, C. P.: An Epidemic of Overbreathing among Schoolgirls. Brit. Med. J.　26, 1295（1966）
8）Sargant, W.: Battle for the mind.（1957）（佐藤俊男訳：人間改造の生理学　みすず書房　東京　1961）
9）清水信介・他：某高校女子生徒に発生した集団ヒステリーについて　精神医学　21,（10）1085（1979）
10）Sirois, F.: Epidemic Hysteria. Acta Psychiatrica Scandinavica. Supplementum 252（1974）
11）山川哲也・他：集団発生をみた過呼吸症候群の観察　精身医　9，103（1969）

教官学術研究発表集録

文　科　編

(昭和54. 4. 1～55. 3. 31)

人 文 科 学

馬場雄二	Set の確定度と flexibility の顕現性	日本心理学会第43回大会発表論文集	54. 9 .22
馬場雄二	制限状況下における flexibility の顕現性	日本教育心理学会第21回総会発表論文集	54.10. 5
馬場雄二	日本教育心理学会発達部門C 3 室座長総括論文	教育心理学年報第19巻	

保健管理センター

清水信介	学生の精神健康増進とエンカウンター・グループ	第17回全国大学保健管理集会	54.10. 5
清水信介	某高校女子生徒に発生した集団ヒステリーについて	精神医学第21巻第10号	54.10
清水信介	意欲減退を訴えて来談した女子学生の事例	室蘭工業大学保健管理業績報告No. 8	54.12

CONTENTS

Nov., 1980

Vol. 10, No. 2 Whole No. 30

Faulkner's Change in The Snopes Trilogy ···Junjiro Tanimura (1)111

A Study of Matters Connected with the Health of Students of Muroran Institute of Technology
·····Ichiji Seino, Hidetoshi Konari, and Koji Taniguchi (19)129

A Case Report on Epidemic Hysteria with Hyperventilation Syndrome among High-school Students ·····Nobusuke Shimizu (87)197

昭和 55 年 11 月 21 日 印 刷
昭和 55 年 11 月 27 日 発 行 (非売品)

編集兼発行者 室蘭工業大学

印刷所 協業組合 高速印刷センター
営業所／札幌市中央区北4条西3丁目
北洋相銀ビル6F
TEL 271－5101(代)
工 場／札幌市西区手稲稲穂472
TEL 682－1325